



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
16 сентября 2016 года

Дело № А40-149299/16-45-1299

Резолютивная часть решения объявлена 15 сентября 2016 года.  
Полный текст решения изготовлен 16 сентября 2016 года.

**Арбитражный суд г. Москвы в составе:**

**судьи:** В.А.Лаптев

при ведении протокола судебного заседания секретарем Тюриной А.С.

**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕЛКОМ" (ОГРН 1107746346190)

**к ответчику** ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ТЕЛЕФОННАЯ СЕТЬ" (ОГРН 1027739285265)

о взыскании 1 345 646 руб. 78 коп.

**при участии:**

согласно протоколу судебного заседания.

**УСТАНОВИЛ:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕЛКОМ" (ОГРН 1107746346190) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ТЕЛЕФОННАЯ СЕТЬ" (ОГРН 1027739285265) о взыскании 1 345 646 руб. 78 коп.

В судебное заседание явился представитель истца, требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, отзыв по делу не предоставил, ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ и уменьшении размера пени не заявлял.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в ч. 4 ст. 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебного заседания, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте

Арбитражного суда в сети интернет в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ.

Таким образом, суд считает ответчика извещенным надлежащим образом о времени, дате и месте судебного разбирательства назначенного на 15 сентября 2016 г., поскольку к началу судебного заседания располагает сведениями о получении адресатом определения о принятии искового заявления к производству, а также иными доказательствами получения ответчиком информации о начавшемся судебном процессе.

Суд считает возможным провести судебное заседание с учетом мнения истца, в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания. В определении также указывается на отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции, мотивы, положенные в основу выводов суда о готовности дела к судебному разбирательству, дата и время открытия этого заседания.

Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела (ч. 4 ст. 137 АПК РФ).

Через канцелярию суда, ответчик представил возражение против перехода в основное судебное заседание, рассмотрения дела по существу, после завершения предварительного. Суд в ходатайстве отказал, так как ответчиком не заявлены мотивированные возражения по существу спора, возражения против перехода в судебное заседание носят формальный характер, отзыва на иск ответчиком не представлено, на заседание не явился. Следовательно, отсутствуют обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела по существу.

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания.

Изучив материалы дела и представленные по делу доказательства, суд считает требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 21.08.2014г. между ООО «НПО «РЕЛКОМ» (Истец) и ОАО МГТС (Ответчик) был заключен договор оказания услуг №62039 (далее - Договор).

В соответствии с п. 2.1. Договора, Исполнитель по запросу Заказчика производит Трансфер Интернет-ресурсов в количестве 78848 (Семьдесят восемь тысяч восемьсот сорок восемь) штук, список Интернет-ресурсов указан в Приложении №5.

Услуги, указанные в п.2.1 Договора были предоставлены Ответчику в полном объеме, о чем был составлен Акт сдачи-приемки №62039/1 от 15.09.2014г.

В соответствии с п.7.1. Договора, размер взноса за Трансфер передаваемых Интернет-ресурсов в количестве 78848 (Семьдесят восемь тысяч восемьсот сорок восемь) штук составляет 44 854 892 (Сорок четыре миллиона восемьсот пятьдесят четыре тысячи восемьсот девяносто два) руб. 54 коп. с НДС.

В силу п.7.2. Договора, Заказчик оплачивает счет на оплату услуг в установленном порядке в течение 10 (десяти) банковских дней с даты подписания Акта сдачи-приемки оказанных услуг.

Учитывая указанное выше, а также то обстоятельство, что Акт сдачи-приемки оказанных услуг был подписан 15.09.2014г., крайним сроком для произведения оплаты по Договору является 29.09.2014г.

Между тем, оплата по Договору была произведена Ответчиком с нарушением сроков, предусмотренных п.7.2. Договора., а именно 30.10.2014г. Таким образом, просрочка исполнения обязательства по оплате составила 30 календарных дней.

В силу п.9.4. Договора, Заказчик несет ответственность за ненадлежащее исполнение своих обязательств, установленных настоящим Договором. В случае нарушения Заказчиком сроков оплаты Услуг, установленных настоящим Договором, Заказчик уплачивает Исполнителю пени в размере 0,1% (ноль целых и одна десятая процента) от стоимости настоящего Договора за, каждый календарный день просрочки, но не более 50% (пятидесяти процентов) от общей стоимости оказанных Исполнителем услуг.

Таким образом, сумма пени, подлежащая уплате Ответчиком составляет 1 345 646 (Один миллион триста сорок пять тысяч шестьсот сорок шесть) руб. 78 коп. Расчет судом проверен, признан обоснованным.

Согласно п.1 ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Согласно п.1 ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Истец предпринял попытку разрешить в досудебном порядке, направив Ответчику 27.05.2016г. претензию, в которой просил Ответчика произвести оплату неустойки за просрочку исполнения обязательств по Договору. Согласно отчету ФГУП «Почта России» об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №11519198024065, претензия была получена Ответчиком 08.06.2016г. Однако данная претензия осталась без удовлетворения. Данные обстоятельства послужили причиной обращения Истца в арбитражный суд.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

В связи с удовлетворением требований расходы по госпошлине относятся на ответчика на основании ст.110 АПК РФ и подлежат взысканию в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 11, 309, 310 ГК РФ, ст.ст.65, 67, 68, 110,167-171, 176 АПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с ПАО МГТС в пользу ООО "РЕЛКОМ" неустойку по договору оказания услуг № 62039 от 21 августа 2014г. в размере 1 345 646 (Один миллион триста сорок пять тысяч шестьсот сорок шесть) руб. 78 коп., расходы по госпошлине в размере 26 456 (Двадцать шесть тысяч четыреста пятьдесят шесть) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**В.А.Лаптев**