



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-62490/16-45-520

28 июня 2016 года

резюлютивная часть решения объявлена 21 июня 2016 года

полный текст решения изготовлен 28 июня 2016 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судья: Лаптев В.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тюриной А.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

общества с ограниченной ответственностью «И-КОМ» к Азарян А. Г. при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве о взыскании убытков, признании недействительным решения единственного участника ООО «И-Ком» от 14 октября 2014года № 6 о расторжении договора №1 от 12 февраля 2014г., о применении последствий недействительности сделки и признании недействительным договора аренды помещения № 2 от 24 декабря 2014г. №2,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «И-КОМ»: Опалинский С, К. – представитель по доверенности от 18.03.2014г; Терновой – генеральный директор общества, выписка;

от Азарян А. Г.: Молчанов Д. Ю. – представитель по доверенности от 11.04.2016; Заикин А. В. – представитель по доверенности от 11.04.2016;

от Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве: представитель не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «И-КОМ» (ООО «И-КОМ») обратилось в Арбитражный суд с иском к Азарян А. Г. при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Управление

Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве о взыскании убытков, признании недействительным решения единственного участника ООО «И-Ком» от 14 октября 2014 года № 6 о расторжении договора №1 от 12 февраля 2014г., о применении последствий недействительности сделки и признании недействительным договора аренды помещения № 2 от 24 декабря 2014г. №2.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей ООО «Прогресс-Тур», извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации о принятии искового заявления в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Арбитражного суда города Москвы и на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации (www.arbitr.ru/) в соответствии с положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обосновании заявленных требований истец ссылается на то, что ответчиком были причинены обществу убытки в размере 3 225 049 рублей 00 коп. путем ненадлежащего исполнения своих обязанностей.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

С учетом положений статьи 15 ГК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 1 Постановления N 62, обстоятельствами, подлежащими доказыванию в рамках заявленных требований, являются: факт причинения убытков и размер убытков, недобросовестное или неразумное поведение генерального директора Общества при исполнении своих обязанностей, причинно-следственная связь между недобросовестным и (или) неразумным поведением генерального директора Общества при исполнении своих обязанностей и причиненными убытками.

Привлечение руководителя юридического лица к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть,

проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

Из материалов дела следует, что ООО «И-КОМ» является коммерческой организацией осуществляющей свою деятельность по розничной торговле в неспециализированных магазинах преимущественно пищевыми продуктами, включая напитками и табачными изделиями, зарегистрированной 2.04.2009.

На момент рассмотрения дела в суде, единственным участником и одновременно генеральным директором общества является Терновой А. А.

Ранее единственным участником общества и генеральным директором являлся Азарян А.Г. (ответчик по настоящему делу).

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ Терновой стал генеральным директором 5 ноября 2014г., а единственным участником – 11 декабря 2014г. (путем вхождения в состав вторым участником и выхода предыдущего участника – Азаряна А.Г.)

Как указывает истец, 12.02.2014 между обществом и ответчиком заключен договор аренды нежилого помещения № 1 расположенного по адресу: город Москва, ул.Генерала Глаголева, д.24, корп. 1, помещение I, комнаты 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12 сроком до 11.02.2018 года.

Данное нежилое помещение принадлежит Азаряну А. Г. на основании свидетельства о государственной регистрации права от 27.12.2013 № 77-АП 064352.

По условиям договора все платежи по договору были номинированы в размере 15 000 рублей 00 коп. в месяц, арендная плата пересматривалась 1 раз в год с учетом уровня инфляции, определенным Росстатом за прошлый год.

14.10.2014 ответчик в период исполнения своих обязанностей генерального директора общества принял Решение № 6 о расторжении договора аренды.

Как указано в решении договор № 1 был расторгнут в связи с окончанием предпринимательской деятельности по данному адресу.

Между тем условиями договора не предусмотрено расторжение договора по основаниям изложенным в решении от 14.10.2014 № 6.

Далее между обществом и ответчиком заключен новый договор аренды помещения по тому же адресу от 24.12.2014 № 2 до 04.02.2018, на кабальных условиях – 5 320 долларов США в месяц вместо 15 000 рублей 00 коп.

Так истец считает, что в связи с тем, что обществом производились выплаты по новому договору № 2 с 24.12.2014, обществу были причинены убытки в размере 3 224 449 рублей за вычетом стоимости арендных платежей по предыдущему договору.

Суд считает требования истца несостоятельны по следующим основаниям.

По смыслу со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При предъявлении иска о взыскании убытков на основании п. 1 ст. 15, ст. 1022 ГК РФ, заинтересованному лицу необходимо доказать факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обществом и его генеральным директором своих обязанностей.

Ранее договор аренды от 24.02.2014 № 1 был заключен между физическим лицом – Азаряном А.Г. (арендодателем) и обществом (арендатором, истцом). В момент заключения договора, единственным участником и директором общества был Азарян А.Г.

Условия договора № 1 были определены сторонами добровольно (ст. 421 ГК РФ).

Затем решением № 6 от 14 октября 2014г. (собственник бизнеса) – Азарян А.Г. принял решение о прекращении договора аренды на существующих условиях. Данное решение принято до вхождения в состав участников Тернового А.А. (до принятия решения № 8 от 24 октября 2014г.).

Гражданское и корпоративное законодательства не запрещает единственному участнику общества – Азаряну А.Г., он же директор и он не арендодатель свободно определять заключаемые гражданско-правовые сделки.

Суд отмечает тот факт, что Соглашение от 14 октября 2014 г. о расторжении договора аренды № 1 от 12 февраля 2014г. зарегистрировано в ЕГРП Росреестром 31 октября 2014г. (Терновой А.А. директор – с 5 ноября 2014г., а единственный участник – с 11 декабря 2014г.).

Терновой А.А. должен был учитывать, что собственник имущества и директор (участник) - Азарян А.Г. был вправе расторгнуть договор до вхождения нового участника.

В момент вхождения в состав участников Тернового А.А, стороны вправе были использовать заверения об обстоятельствах (после поправок в ГК РФ - в настоящее время ст.431. ГК РФ) или институт индемнити (indemnity) - гарантии от убытков (ст.406.1 ГК РФ), ранее неизвестный отечественному праву. Чего Терновым А.А. в момент вхождения в состав участников общества сделано не было.

Также, положениям ст. 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью решения органов управления может быть обжаловано участником общества. На момент принятия спорного решения, единственным участником был Азарян А.Г.

Таким образом, правовые основания для Тернового А.А. (представляющего в настоящее время Общество) для признания недействительным решения № 6 от 14 октября 2014г. отсутствуют.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о том, что решением о расторжении договора от 24.02.2014 № 1 не нарушает действующее законодательство и корпоративные процедуры заключения нового договора.

Суд обращает внимание на то, что истец (общество) требования о признании Соглашения от 14 октября 2014 г. о расторжении договора аренды № 1 от 12 февраля 2014г. недействительным не заявляло.

Кабальность сделки (соглашения) истцом не доказана, так как новый договор № 2 заключался на рыночных условиях, доказательств обратного не представлено.

Следовательно, суд полагает необоснованным требования о применении последствий недействительности сделки (необжалуемого соглашения о расторжении договора № 1).

Также отсутствуют правовые основания признания действующего договора аренды нежилого помещения от 24 декабря 2014г. № 2 недействительным по следующим основаниям.

Обжалуемый договор аренды № 2 добровольно был заключен новым генеральным директором – Терновым А.А., который в тот момент был уже и единственным участником общества. Ставка аренды была определена в размере 5 320 долларов США по курсу ЦБ РФ на день оплаты. Договор аренды № 2 добровольно исполнялся обществом, о чем свидетельствуют доказательства оплаты арендных платежей.

В силу п.5 ст.166 ГК РФ заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Суд соглашается с доводами ответчика и усматривает действия истца злоупотребление правом (ст.10 ГК РФ), выраженное в желании пересмотреть ставку арендной платы по аренде помещения (уменьшить плату).

Доказательств причинения убытков обществу Азаряном А. Г. как генеральным директором общества не представлено.

Более того, само по себе обжалование решения № 6 единственного участника не влечет автоматического признания недействительным соглашения от 14 октября 2014 г. о расторжении договора аренды № 1 от 12 февраля 2014г., которое (соглашение) не обжалуется истцом.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая вышеизложенное, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, иски не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В. А. Лаптев