



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва

Дело № А40-200480/15-58-1279

«01» июля 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15.06.2016г.

Решение в полном объеме изготовлено 01.07.2016г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Жура О.Н.,

при секретаре судебного заседания Голуб А.П.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Байчикова Андрея Сергеевича к ответчику – ООО «Грандклимат» (ОГРН 1107746616119, 109202, г. Москва, ул. 1-я Фрезерная, д. 2/1, стр. 26, офис 215), третьему лицу МИФНС России № 46 по г. Москве о признании решения от 28.05.2013г. недействительным, признании недействительными записей в ЕГРЮЛ, с участием: представитель истца – Молчанов Д.Ю. (паспорт, доверенность от 24.09.2015г.),

Установил: Определением Арбитражного суда г.Москвы от 24.11.2015г. принято к производству исковое заявление Байчикова Андрея Сергеевича к ответчику – ООО «Грандклимат», третьему лицу МИФНС России № 46 по г. Москве о признании решения общего собрания участников общества от 28.05.2013г. недействительным, восстановлении права на долю, признании недействительными записей в ЕГРЮЛ.

Судом в порядке ст. 49 АПК РФ принято заявление об уточнении предмета иска, в котором истец просит признать недействительным решение общего собрания участников ООО "Грандклимат" о внесении изменений в учредительные документы №3 от 28.05.2013г.

Исковое заявление мотивировано тем, что истец являлся единственным участником ООО "Грандклимат", в ходе ознакомления с регистрационным делом установил, что на основании решения от 28.05.2013г. в ЕГРЮЛ внесены изменения в части принятия дополнительных участников в общество и увеличение уставного капитала. Вместе с тем, Байчиков А.С. указанное решение о принятии в состав общества участников не принимал, решение не подписывал, волеизъявление на принятие в состав общества новых участников у него отсутствовало.

В настоящем судебном заседании дело подлежало рассмотрению по существу.

Представители ответчика, третьих лиц в судебное заседание не явились, уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания надлежащим образом в соответствии с требованиями ст. 123 АПК РФ. При таких обстоятельствах, судебное заседание в порядке ч. 3, 5 ст. 156 АПК РФ проводится в отсутствие не явившихся лиц.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

В дело представлен отзыв МИФНС России №46 по г.Москве на иск, в котором третье лицо возражает против удовлетворения иска по тем основаниям, что государственная регистрация в ЕГРЮЛ произведена в соответствии с требованиями законодательства, у инспекции отсутствовали основания отказа в государственной регистрации, полномочиями на проведение правовой экспертизы представляемых документов инспекция не наделена.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, заслушав мнение представителя истца, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из выписки из ЕГРЮЛ от 19.10.2015г., в ЕГРЮЛ содержатся сведения о том, что участниками ООО "Грандклимат" являются Байчиков А.С., Поляков Д.Е.,

Савицкий А.В., владеющие долями в размере 1/3 уставного капитала общества каждый, уставный капитал общества составляет 30.000руб., генеральным директором общества является Поляков Д.Е.

Указанные сведения внесены в ЕГРЮЛ 11.06.2013г. на основании решения №3 единственного участника ООО "Грандклимат" от 28.05.2013г. (записи ГРН 9137746851772 от 11.06.2013г., ГРН 9137746851805 от 11.06.2013г.).

Указанным решением №3 единственного участника ООО "Грандклимат" от 28.05.2013г. в состав общества приняты Савицкий А.В., Поляков Д.Е. на основании заявлений о принятии их в общество и внесения вкладов в уставный капитал; уставный капитал общества увеличен за счет вкладов Савицкого А.В. и Полякова Д.Е. в размере 10.00руб. каждый; утверждены акты денежной оценки имущественного вклада в уставный капитал общества от 28.05.2013г.; утвержден общий размер уставного капитала в сумме 30.000руб. и доли участников общества Байчикова А.С., Полякова Д.Е., Савицкого А.В. в размере 10.000руб. у каждого; в Устав общества внесены изменения, связанные с увеличением уставного капитала; генеральный директор Драгунов А.И. освобожден от должности, генеральным директором назначен Поляков Д.Е.

Решение принято единственным участником Байчиковым А.С. единолично, содержит подпись Байчикова А.С.

Как усматривается из представленных МИФНС России №46 по г.Москве документов, на основании оспариваемого решения регистрирующим органом приняты решения №1922625А от 11.06.2013г. и №192626А от 11.06.2013г. о регистрации изменений, в ЕГРЮЛ внесены изменения в сведения о юридическом лице - ООО «Грандклимат» об увеличении уставного капитала общества (запись ГРН 9137746851805 от 11.06.2013г.) и изменения состава участников общества и назначении генерального директора (запись ГРН 9137746851772 от 11.06.2013г.).

Согласно ст. 39 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции, действовавшей на 28.05.2013г.), в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

По смыслу ст. 32, п. 2 ст. 37 указанного Федерального закона в общем собрании участников общества вправе принять участие участники общества либо их представители.

Как усматривается из материалов дела, Поляков Д.Е. и Савицкий А.В. не являлись участниками ООО «Грандклимат», им не принадлежали доли в уставном капитале общества.

В силу ч. 1 ст. 43 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование участника общества, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинение убытков данному участнику общества (ч. 2 указанной статьи).

Изучив материалы дела, представленные доказательства в их совокупности, суд установил, что решение №3 от 28.05.2013г. единственного участника ООО «Грандклимат» истцом – Байчиковым А.С. не подписывались, подписано от имени истца иным лицом, волеизъявление истца на принятие оспариваемых решений отсутствовало.

Данное обстоятельство помимо доводов истца подтверждается заключением судебной технической экспертизы.

Определением от 17.03.2016г. по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза подписи от имени Байчикова А.С. на решении №3 от 28.05.2013г.

Согласно заключению АНО «Бюро судебных экспертиз» от 27.04.2016г. по результатам проведения судебной почерковедческой экспертизы, подписи от имени Байчикова А.С. на решении единственного участника ООО "Грандклимат" №3 от 28.05.2013г., выполнена не Байчиковым А.С., а другим лицом.

Оценив в порядке ст.ст. 68, 71 АПК РФ экспертное заключение АНО «Бюро судебных экспертиз» от 27.04.2016г., суд находит его надлежащим и достоверным, экспертное исследование проведено в соответствии с требованиями законодательства, ст. 82, 83, 86 АПК РФ, в заключении экспертами отражены все предусмотренные законом сведения; эксперт

предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложного заключения по ст. 307 УК РФ. Экспертное заключение АНО «Бюро судебных экспертиз» суд находит мотивированным, выводы эксперта научно обоснованы, документально подтверждены, являются полными, не содержат неясностей, основаны на исследованных ими обстоятельствах, представленных для производства экспертизы документах. Противоречия в выводах эксперта отсутствуют, оснований сомневаться в обоснованности заключения не имеется.

С учетом изложенного, суд основывает свои выводы на результатах судебной технической экспертизы, проведенной АНО «Бюро судебных экспертиз». При этом, суд учитывает, что результаты экспертного исследования лицами, участвующими в деле, не оспорены, доказательства обратного не представлены, доводы истца не опровергнуты.

В силу изложенного суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение №3 от 28.05.2013г. единственного участника ООО «Грандклимат» истец не подписывал, волеизъявление на принятие указанных решений у истца отсутствовало. При этом, при вынесении оспариваемого решения допущены существенные нарушения законодательства, решение существенно нарушает права и законные интересы истца как участника общества.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доказательства в опровержение доводов истца ответчиком не представлены, о времени и месте проведения судебного заседания ответчик извещен, однако в судебное заседание не явился, доказательства в подтверждение возражений относительно исковых требований не предъявил, правами, предусмотренными законодательством, не воспользовался.

При таких обстоятельствах, исковые требования Байчикова А.С. о признании недействительным решения № 3 от 28.05.2013г. единственного участника ООО «Грандклимат» следует удовлетворить, поскольку требования основаны на законе, подтверждены совокупностью надлежащих, достаточных доказательств, доказательства обратного ответчиком не представлены.

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ с ООО «ГрандКлимат» в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины, а также судебные расходы по оплате стоимости экспертизы в размере 10.000руб. Государственная пошлина в размере 300руб. подлежит возврату истцу на основании ст. 333.40 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 49, 64-68, 71, 110, 167-170, 171, 176-177, 180, 181 АПК РФ,

#### Р Е Ш И Л:

Признать недействительным решение единственного участника ООО «ГрандКлимат» №3 от 28.05.2013г.

Взыскать с ООО «ГрандКлимат» в пользу Байчикова Андрея Сергеевича судебные расходы по оплате стоимости экспертизы в размере 10.000 (десять тысяч) руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 6.000 (шесть тысяч) руб. 00 коп.

Возвратить Байчикову Андрею Сергеевичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 300 (триста) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья

О.Н.Жура