



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

24 августа 2017 года

Дело №А41-41173/17

Резолютивная часть решения объявлена 23 августа 2017 года  
Полный текст решения изготовлен 24 августа 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Л.М. Нариняна, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановой Ю.С., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ЗАО "Торговые ряды" (ИНН 5043000741, ОГРН 1025005601455) к Межрайонной ИФНС России № 11 по Московской области (ИНН 5043024703, ОГРН 1045019800011)

о возврате излишне уплаченной суммы налога в размере 10 697 390 руб. 33 коп.,

при участии в заседании:

от заявителя: Марков А.П. (доверенность от 02.05.2017 г.);

от заинтересованного лица: Меркулова Ю.В. (доверенность от 10.03.2016 № 04-24/0330);

**УСТАНОВИЛ:**

ЗАО «Торговые ряды» (далее также - заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением (с учетом принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнений) к Межрайонной ИФНС России № 11 по Московской области (далее также - заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция) об обязанности возвратить излишне уплаченную сумму налога на имущество организаций за 2012 год в сумме 10 697 390 руб. 33 коп.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал.

Представитель налогового органа требования не признал, ссылаясь на пропуск налогоплательщиком предельного трехлетнего срока на возврат

налога, а также на отсутствие права на применение льготы. Просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Как установлено судом и следует из материалов дела, заявителю на праве собственности (свидетельство о государственной регистрации права от 22.11.2012) принадлежит объект недвижимости - нежилое здание, расположенное по адресу: Московская область, г. Серпухов, Борисовское шоссе, д. 1 (далее также - Гостиничный торгово-развлекательный комплекс, ГТРК). Объект введен в эксплуатацию на основании разрешения от 14.03.2012 № RU50317000-20.

28.03.2013 ЗАО «Торговые ряды» представило в налоговый орган декларацию по налогу на имущество за 2012 год, в которой исчислило соответствующую сумму налога в том числе за данное здание.

Уплата налога на имущество организаций за 2012 год была произведена налогоплательщиком в общем размере 19 035 914 руб., в частности, на основании платежных поручений:

- от 25.04.2012 № 1090 на сумму 2 570 161 руб. (авансовый платеж за 1 кв. 2012 года);
- от 26.07.2012 № 1926 на сумму 3 802 963 руб. (авансовый платеж за 2 кв. 2012 года);
- от 30.10.2012 № 2724 на сумму 4 332 307 руб. (авансовый платеж за 3 кв. 2012 года);
- от 26.03.2013 № 750 на сумму 8 330 483 руб. (налог на имущество за 2012 год).

В результате проведенной Межрайонной ИФНС России № 11 по Московской области выездной налоговой проверки за 2012-2013 год, ЗАО «Торговые ряды» на основании решения инспекции № 1129 от 21.12.2014 был доначислен налог на имущество организаций в сумме 2 579 999 руб. Заявителю было выставлено требование № 1479 от 07.04.2015 об уплате соответствующего налога, который платежным поручением от 29.05.2015 № 1302 на сумму 2 579 999 руб. был оплачен.

Доначисления, произведенные налоговым органом на основании решения № 1129 от 21.12.2014 были предметом судебной проверки в рамках дела Арбитражного суда Московской области № А41-28204/2015, вступившим в законную силу решением суда от 19.01.2016 по указанному делу (оставлено без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2016, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2016, определением Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2016) признаны обоснованными.

Таким образом, последний платеж налога на имущество организаций за 2012 года на сумму 2 579 999 руб. был произведен заявителем 29.05.2015 года.

В июне 2016 года налогоплательщиком получен энергетический паспорт рег. № 16.Ч-039.507 на спорный объект недвижимости, который,

согласно данным паспорта, обладает классом энергетической эффективности «А».

31.10.2016 налогоплательщиком в налоговый орган представлена уточненная налоговая декларация по налогу на имущество организаций за 2012 год, в которой сумма налога была исчислена к уменьшению на 10 697 390 руб. 33 коп. в связи с применением заявителем льготы в отношении рассматриваемого объекта недвижимости, предусмотренной п. 21 ст. 381 НК РФ, которая предусматривает освобождение от налогообложения вновь вводимых объектов, имеющих высокий класс энергетической эффективности.

Одновременно с уточненной налоговой декларацией за 2012 год, заявителем были сданы соответствующие декларации за 2013 и 2014 года, а также сопроводительное письмо, из которого следует, что заявитель в связи с применением льготы просит возратить ему образовавшуюся переплату за 2012 год в сумме 10 697 391 руб., за 2013 год в сумме 15 439 307 руб. и за 2014 год в сумме 19 552 056 руб. (всего - 45 688 754 руб.).

08.02.2017 заявитель обратился в налоговый орган с запросом № 31 о возврате образовавшейся в связи с применением льготы суммы переплаты в размере 45 688 754 руб.

Решением от 21.02.2017 № 80 Межрайонная ИФНС России № 11 по Московской области отказала заявителю в осуществлении возврата налога в сумме 10 765 484 руб.

Решением УФНС России по Московской области от 21.04.2017 № 07-12/038666@ жалоба ЗАО «Торговые ряды» на указанное решение инспекции была оставлена без удовлетворения, в связи с чем заявитель обратился в суд с материальным требованием о возврате налога на имущество за 2012 год в сумме 10 697 390 руб. 33 коп., которая образовалась в связи с применением в 2012 году льготы, предусмотренной п. 21 ст. 381 НК РФ.

Размер заявленной к возврату суммы налога за имущество - 10 697 390 руб. 33 коп. - рассчитан исходя из произведения среднегодовой стоимости имущества - 486 245 015 руб., которая указана в соответствующей декларации в строке 2\_170, и соответствующей ставки по налогу на имущество организаций за соответствующий период - 2,2%, и сторонами не оспаривается.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает требования заявителя подлежащими частичному удовлетворению в связи со следующим.

Согласно п. 1 ст. 374 НК РФ, объектами обложения налогом на имущество для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

В силу п. 21 ст. 381 НК РФ освобождаются от налога на имущество организаций - в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность, в соответствии с перечнем таких объектов, установленным Правительством Российской Федерации, или в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокий класс энергетической эффективности, если в отношении таких объектов в соответствии с законодательством Российской Федерации предусмотрено определение классов их энергетической эффективности, - в течение трех лет со дня постановки на учет указанного имущества.

В соответствии с Федеральным законом от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон об энергоэффективности) к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности относятся, в частности, установление правил определения классов энергетической эффективности товаров, многоквартирных домов; определение требований энергетической эффективности зданий, строений, сооружений.

Согласно ст. 2 Закона об энергоэффективности, энергетическая эффективность - это характеристики, отражающие отношение полезного эффекта от использования энергетических ресурсов к затратам энергетических ресурсов, произведенным в целях получения такого эффекта, применительно к продукции, технологическому процессу, юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю. Класс энергетической эффективности - характеристика продукции, отражающая ее энергетическую эффективность.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.01.2011 № 18 утверждены Правила установления требований энергетической эффективности для зданий, строений, сооружений и требований к правилам определения класса энергетической эффективности многоквартирных домов, согласно которым класс энергетической эффективности подлежит обязательному установлению в отношении многоквартирных домов, а также может быть установлен по решению застройщика или собственника в отношении иных зданий, строений, сооружений, построенных, реконструированных или прошедших капитальный ремонт и вводимых в эксплуатацию.

В соответствии с разделом 4.5 СНиП 23-02-2003 «Тепловая защита зданий» класс энергетической эффективности «А» (А+, А++) является очень высоким, а класс «В» - высоким.

В силу ст. 15 Закон об энергоэффективности, энергетический паспорт как документ, свидетельствующий об объективных данных об объеме используемых энергетических ресурсов, об определении показателей энергетической эффективности, определении потенциала энергосбережения и повышения энергетической эффективности и др., составляется по

результатам энергетического обследования и передается заказчику. Кроме того, энергетические паспорта на здания, строения, сооружения, вводимые в эксплуатацию после осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта, могут составляться на основании проектной документации.

Таким образом, по смыслу нормы п. 21 ст. 381 НК РФ налоговая льгота по налогу на имущество организаций может применяться в отношении вновь вводимых в эксплуатацию объектов движимого и недвижимого имущества (в том числе зданий, сооружений), при наличии на них энергетического паспорта, в котором будет указано на высокий класс энергетической эффективности. Указанная позиция подтверждается письмом Минфина России от 02.02.2017 № 03-05-04-01/5599 о порядке применения налоговой льготы по налогу на имущество организаций по п. 21 ст. 381 НК РФ.

Согласно представленному заявителем в материалы дела энергетическому паспорту № 16.4-039.507, составленному ООО «Гефест-Энергосервис» в июне 2016 года, объекту энергетического обследования - гостиничному торгово-развлекательному комплексу, принадлежащему ЗАО «Торговые ряды» и введенному в эксплуатацию в 2012 году, присвоен класс энергетической эффективности А («очень высокий») (т.1, л.д. 163 оборот, 164).

Таким образом, налогоплательщиком документально подтвержден высокий класс энергетической эффективности объекта, следовательно, в данном случае спорный объект (здание) относится ко второй категории льготных объектов п. 21 ст. 381 НК РФ.

Доводы заинтересованного лица со ссылкой на письмо Минфина России № 03-05-04-01/32877 от 29.05.2017 о том, что энергетический паспорт получен в 2016 году, то есть значительно позже введения объекта в эксплуатацию, в связи с чем общество не имело право на льготу в более ранних периодах, не принимаются судом, так как разъяснения финансового ведомства носят рекомендательный, а не нормативный характер, а налоговым органом не доказано, что в конструкции соответствующего объекта недвижимости с момента его ввода в эксплуатацию вносились какие-либо изменения, влияющие на показатели энергетической эффективности зданий. Кроме того, из содержания энергетического паспорта следует, что при проведении энергетического обследования были учтены физические показатели здания начиная с 2012 года.

Кроме того, возможность применения соответствующей льготы к периодам, предшествующим периоду получения энергетического паспорта подтверждается Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2017 по делу № А41-90181/2016.

При таких обстоятельствах, ЗАО «Торговые ряды» правомерно заявлена льгота по налогу на имущество организаций за 2012 год, предусмотренная п. 21 ст. 381 НК РФ, соответственно, правомерно

уменьшена на 10 697 390 руб. 33 коп. сумма налога, подлежащая уплате в бюджет.

Вместе с тем, учитывая, что обществом заявлено материальное требование о возврате указанной суммы, суд приходит к выводу о необходимости его частичного удовлетворения в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 7 статьи 78 НК РФ в случае наличия у налогоплательщика недоимки по уплате налогов и сборов или задолженности по пеням, начисленным тому же бюджету (внебюджетному фонду), возврат налогоплательщику излишне уплаченной суммы производится только после зачета указанной суммы в счет погашения недоимки (задолженности).

Возврат суммы излишне уплаченного налога производится за счет средств бюджета (внебюджетного фонда), в который произошла переплата, в течение одного месяца со дня подачи заявления о возврате, если иное не установлено Налоговым кодексом Российской Федерации (пункт 9 статьи 78 НК РФ).

Пунктом 7 статьи 78 НК РФ установлен трехлетний срок на подачу налогоплательщиком заявления о возврате излишне уплаченного налога в налоговый орган.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2009 № 12882/08 применительно к определению начала течения срока в соответствии с п. 7 ст. 78 НК РФ указано, что зачет или возврат производится налоговым органом по заявлению налогоплательщика в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы (пункт 7 статьи 78 НК РФ).

В то же время данная норма применительно к пункту 3 статьи 79 НК РФ не препятствует налогоплательщику в случае пропуска срока на подачу такого заявления в налоговый орган обратиться непосредственно в суд с иском о возврате из бюджета суммы излишне уплаченного налога в порядке арбитражного судопроизводства в течение трех лет со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом факте, что следует из п. 57 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой налогового кодекса Российской Федерации».

Из перечисленных положений НК РФ следует: моментом, когда налогоплательщик узнал о факте излишней уплаты налога, не может считаться момент совершения им действий по корректировке своего налогового обязательства и представлению уточненной налоговой декларации.

Вопрос определения времени, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать об излишней уплате налога, надлежит разрешать с учетом оценки совокупности всех имеющих значение для дела обстоятельств, в частности установить причину, по которой налогоплательщик допустил переплату налога; наличие у него возможности для правильного исчисления

налога по данным первоначальной налоговой декларации, изменения действующего законодательства в течение рассматриваемого налогового периода, а также другие обстоятельства, которые могут быть признаны судом в качестве достаточных для признания не пропущенным срока на возврат налога.

Таким образом, принимая во внимание положения статьи 78 НК РФ и правовую позицию, изложенную в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2009 № 12882/08, суд исходит из того, что начало течения срока на возврат излишне уплаченного налога начинается с момента его уплаты, то есть в отношении налога на имущество организаций за 2012 год, уплаченного платежными поручениями от 25.04.2012 № 1090; от 26.07.2012 № 1926; от 30.10.2012 № 2724; от 26.03.2013 № 750 такой срок истекал 25.04.2015, 26.07.2015, 30.10.2015 и 26.03.2016 соответственно, а следовательно, на момент обращения в налоговый орган являлся пропущенным.

Доводы общества о том, что оно узнало о спорной сумме переплаты только в июне 2016 года, когда был получен энергетический паспорт на соответствующий объект недвижимого имущества не может быть принят судом в связи со следующим.

В соответствии со ст. 52 НК РФ налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Налоговая льгота, предусмотренная п. 21 ст. 381 НК РФ, введена НК РФ Федеральным законом от 07.06.2011 № 132-ФЗ, и применяется с 01.01.2012 года, льготуемый объект недвижимого имущества начал эксплуатироваться заявителем в декабре 2011 года, что следует из судебных актов по делу № А41-28204/2015.

Таким образом, с момента введения в действие нормы, предусматривающей льготу в отношении имущества с высоким классом энергетической эффективности и начала использования ГТЭК, принадлежащего заявителю, до момента получения соответствующего энергетического паспорта в июне 2016 года прошло более 4 лет.

В соответствии с ч. 5 ст. 15 Закон об энергоэффективности энергетическое обследование проводится в добровольном порядке, за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Федеральным законом оно должно быть проведено в обязательном порядке.

В силу п. 5 ч. 1 ст. 16 указанного закона, проведение энергетического обследования является обязательным для организаций, совокупные затраты которых на потребление природного газа, дизельного и иного топлива, мазута, тепловой энергии, угля, электрической энергии превышают десять миллионов рублей за календарный год.

При таких обстоятельствах, учитывая что энергетическое обследование, по результатам которого составляется энергетический

паспорт, проводится в добровольном порядке, доказательств того, что общество не могло получить энергетический паспорт ранее июня 2016 года, было каким-либо образом ограничено в реализации права на его получение заявителем не представлено, иных обстоятельств, позволивших бы суду сделать вывод о том, что общество узнало или должно было узнать о факте излишней уплате налога позднее срока уплаты налога на имущество за 2012 год также не приведено.

Более того, ст. 15 Закон об энергоэффективности в редакции до 1 июля 2014 года предполагала, что энергетические паспорта на здания, строения, сооружения, вводимые в эксплуатацию после осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта, могут составляться на основании проектной документации, то есть без проведения энергетического обследования.

Таким образом, заявитель имел возможность для правильного (с учетом льготы) исчисления налога на имущество организаций за 2012 год, в связи с чем срок на возврат излишне уплаченного налога, за исключением уплаченного платежным поручением от 29.05.2015 № 1302 на сумму 2 579 999 руб., является пропущенным как применительно к п. 7 ст. 78 НК РФ, так и применительно к п. 3 ст. 79 НК РФ.

В отношении налога на имущество организаций за 2012 год в сумме 2 579 999 руб.. уплаченного платежным поручением от 29.05.2015 № 1302 трехлетний срок пропущенным не является, в связи с чем в данной части требования заявителя подлежат удовлетворению.

Поскольку перечисление налога указанным платежным поручением произведено в счет уплаты недоимки по решению инспекции № 1129 от 21.12.2014 и требованию № 1479 от 07.04.2015, учитывая позицию, изложенную в Определении Конституционного Суда РФ от 27.12.2005 № 503-О, Определении Верховного Суда РФ от 20.07.2016 № 304-КГ16-3143 по делу № А27-1958/2015, сумма налога на имущество за 2012 год в размере 2 579 999 руб., перечисленная по требованию налогового органа о ее уплате, квалифицируется в качестве излишне взысканной и подлежит возврату в порядке п. 3 ст. 79 НК РФ.

Налоговый орган доказательств наличия за Обществом задолженности по иным налогам в материалы судебного дела не представил, более того, имеющаяся в материалах дела справка № 99607 о состоянии расчетов заявителя свидетельствует о наличии переплаты. Кроме того, как указано в пункте 35 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», установленные статьями 78 и 79 НК РФ правила об обязательном зачете излишне уплаченных (взысканных) сумм налога, пеней, штрафа в счет погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам распространяются исключительно на случаи возврата излишне уплаченного (взысканного) налога налоговым органом в административном порядке и не



подлежат применению при исполнении судебных актов, предусматривающих возврат налогоплательщику из бюджета излишне уплаченных (взысканных) сумм налогов, пеней, штрафов.

В соответствии п. 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), должностного лица такого органа, за исключением прокурора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Поскольку требования заявителя удовлетворены судом частично, судебные расходы подлежат распределению пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 340 руб. (в связи с уточнением размера требований) подлежит возврату заявителю на основании ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Заявление ЗАО "Торговые ряды" удовлетворить частично.
2. Обязать Межрайонную ИФНС России № 11 по Московской области произвести возврат излишне взысканного налога на имущество организаций за 2012 год в сумме 2 579 999 руб.
3. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.
4. Взыскать с Межрайонной ИФНС России № 11 по Московской области в пользу ЗАО "Торговые ряды" судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 18 447 руб.
5. Возвратить ЗАО "Торговые ряды" из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 340 руб.
6. Исполнительный лист и справку на возврат государственной пошлины выдать в порядке ст. 319 АПК РФ.
7. В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

**Судья**

**Л.М. Наринян**