

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-124686/15-67-1002

29 апреля 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 апреля 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 29 апреля 2016года

Арбитражный суд города Москвы в составе

Судьи Вольской К.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Пятковым В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению Акционерного общества «Московский центр по торговле оружием» (ОГРН 1025001097780, ИНН 5007028445, 101000, Москва, ул. М. Лубянка, 16)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью Строительное управление «МОНОЛИТ» (ОГРН 1087746295174, ИНН 7728650960, 107076, город Москва, ул.Матросская Тишина, д. 23, стр. 1)

о расторжении договора и взыскании денежных средств в размере 25 007 853,95 руб.

по встречному иску ООО СУ «МОНОЛИТ»

к АО «МЦТО»

о взыскании денежных средств в размере 3 415 268,55 руб.

при участии

от истца по первоначальному иску: Чаплыгин А.Н., по доверенности от 21.09.2015, Заикин А.В., по доверенности от 21.09.2015,

от ответчика по первоначальному иску: Киреев С.В., по доверенности от 12.05.2015, Яковенко В.В., по доверенности от 15.03.2016

## УСТАНОВИЛ:

С учетом принятых судом в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнений АО «МЦТО» обратилось в

Арбитражный суд города Москвы с требованием к ООО СУ «МОНОЛИТ» о расторжении договора № б/н от 12.12.2014, а также о взыскании неосновательного обогащения в размере 24 002 632,37 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 005 221,58 руб.

ООО СУ «МОНОЛИТ» обратилось в суд со встречным иском о взыскании с АО «МЦТО» задолженности в размере 3 415 268,55 руб.

Истец требования поддержал в полном объеме согласно тексту искового заявления, встречный иск не признал согласно доводам отзыва.

Ответчик требования по первоначальному иску не признал согласно доводам отзыва, встречное исковое заявление поддержал в полном объеме.

Выслушав представителей сторон, исследовав письменные доказательства, суд считает подлежащими частичному удовлетворению требования по первоначальному иску и не подлежащими удовлетворению требования по встречному иску по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между АО «МЦТО» (Заказчик) и ООО «СУ «Монолит» (Подрядчик) был заключен договор подряда от 12.12.2014, в соответствии с которым Подрядчик обязался по заданию Заказчика в установленный срок выполнить строительные работы в нежилом помещении (Объект), расположенном по адресу 101000, г. Москва, ул. Малая Лубянка, д. 16.

Перечень выполняемых Подрядчиком работ был согласован в Сметах на выполнение работ (Сметы), являющихся Приложениями № 1-5 к Договору (п. 1.2.6 Договора).

Согласно пункту 2 Договора срок выполнения Подрядчиком работ составляет 60 (шестьдесят) календарных дней со дня их предоплаты Подрядчиком.

Согласно пункту 3 Договора стоимость по Договору также определяется Сметами, а порядок расчетов предусматривает поэтапный порядок оплаты выполняемых Подрядчиком работ. При этом общая сметная стоимость строительных работ составила 8 585990 (восемь миллионов пятьсот восемьдесят пять тысяч девятьсот девяносто) руб. 75 коп.

Согласно пунктам 3.2.2, 3.3.2, 3.4.2, 3.5.2 и 3.6.3 окончательный расчет производится на основании выставленного Подрядчиком счета и сдачи-приемки выполненных работ – Акту выполненных работ и Справки об их стоимости по формам КС-2 и КС-3 соответственно, подписанных Заказчиком.

Согласно пункту 4.1.8 Договора Подрядчик гарантирует Заказчику «выполнение всех работ в полном объеме и в сроки, определенные условиями настоящего договора в

соответствии с Заданием на выполнение работ, Сметой, действующим законодательством Российской Федерации».

Согласно пункту 5.5 Договора Подрядчик обязан передать Заказчику надлежащим образом оформленные Акты выполненных работ и Справки об их стоимости по формам КС-2 и КС-3 соответственно, счета-фактуры, акты скрытых работ, а также документацию, предусмотренную п. 1.2.1 Договора.

Согласно пункту 5.6 Договора «приемка работ осуществляется поэтапно, в соответствии с Графиком производства работ».

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что Заказчик выполнил условие о цене Договора, в предусмотренном порядке произвел предоплату выполняемых Подрядчиком работ в размере 5 985 097 руб. 27 коп., кроме того, во исполнение обязательства на основании представленного «Дизайн-проекта» Истец заказал у Ответчика изготовление торгового оборудования.

Истец указывает, что получив счет № 107 от 25.12.2014 на оплату торгового оборудования, Истец платежным поручением № 057260 от 29.12.2014 перечислил Ответчику предоплату в размере 18 017 535, 10 руб.

Истец ссылается на то, что Подрядчик в установленный срок не выполнил работы, предусмотренные п. п. 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 1.2.5, 1.2.6 Договора, в нарушение Договора Подрядчик не согласовывал с Заказчиком Техническое задание на выполнение указанных работ, проектную документацию на утверждение не передавал, в то же время 10.02.2015 и 10.03.2015 Заказчик передавал Подрядчику предусмотренную п. 5.5 Договора документацию.

Истец отказался от приемки выполненной Подрядчиком работы, Акты выполненных работ и Справки об их стоимости по формам КС-2 и КС-3 не подписывал, в ответ на переданную Подрядчиком документацию Заказчик направил письма № 38 от 19.02.2015 и № 28 от 22.04.2015, в которых заявил о недостатках выполненной работы, в том числе о ее выполнении в отсутствие Технического задания

и нарушении установленных сроков, следовательно, поведение Подрядчика квалифицируется как односторонний отказ от исполнения договорных обязанностей по выполнению работ надлежащего качества в установленные сроки.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что поскольку Подрядчиком допущены существенная просрочка исполнения обязанностей по Договору, а недостатки выполненных работ влекут невозможность его исполнения, то есть достижение результата, вследствие чего исполнение утратило интерес для Заказчика, последний вправе отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков, в связи с чем, заявляет о расторжении договора от 12.12.2014 и просит ООО «СУ «Монолит» возместить неосновательное обогащение в виде возврата оплаты выполненных работ в размере 24 002 632,37 руб.

В представленном в материалы дела отзыве на исковое заявление ответчик требования не признал, ссылаясь на то, что фактически в счет исполнения Договора № 12/12/01 от 12.12.2014 со счета Заказчику в декабре 2014 г. (с просрочкой) денежные средства Подрядчику поступили лишь в размере 2 946 268,55 руб.: 791 632,47 руб. по платежному поручению № 134 от 26.12.2014 авансовый платеж за общестроительные работы (договор от 12.12.14), 2 155 324,64 руб. по платежному поручению № 135 от 26.12.2014 аванс за работы по Приложению № 5 (система ОВиК).

Ответчик указывает, что подрядчик, действуя предусмотрительно, разумно и добросовестно, в целях исполнения условий договора, еще до оплаты Заказчиком незначительной части подлежащего выплате по Договору аванса выполнил большую часть работ по Договору и 29.01.2015 сдал их Заказчику, что оформлено актами о приемке выполненных работ от 29.01.2015 и справками о стоимости работ от 29.01.2015, указанные акты и справки по формам № КС-2 и КС-3 вместе с 5-ю счетами-фактурами и проектами 10.02.2015 получены по списку под роспись Генеральным директором организации Заказчика Т.В.Русановой при сопроводительном письме Подрядчика исх. № 5 от 10.02.2015 и мотивированных возражений по ним Заказчиком заявлено не было, стоимость фактически выполненных Подрядчиком работ составила 6 361 592,66 руб.: 549 999,00 руб. - счет-фактура № 7 от 29.01.2015 по приложению № 1 к Договору (проекты), 1 476 851,24 руб. - счет-фактура № 3 от 29.01.2015 по приложению № 2 к Договору (демонтажные работы) 702 023,75 руб. - счет-фактура № 4 от 29.01.2015 по приложению № 3 к Договору (материалы - КХО) 831 243,09 руб. - счет-фактура № 6 от 29.01.2015 по приложению № 4 к Договору (строительно-монтажные работы), 2 801 474,58 руб. - счет-фактура № 5 от 29.01.2015 по приложению № 5 к Договору (вентиляция и кондиционирование) 6 361 592,66 руб. - общая стоимость фактически выполненных работ.

Доводы отзыва ответчика признаны судом необоснованными и не состоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права, так как в нарушение ст. 65 АПК РФ ответчиком не представлены доказательства в обоснование доводов отзыва, в том числе не представлены акты КС-2, КС-3 на сумму 1 476 851,24 руб., 702 023,75 руб., 831 243,09 руб., 2 801 474,58 руб., также в материалы дела ответчиком представлены акты КС-2, КС-3 на иные суммы, чем указаны в сопроводительном письме № 5 от 10.02.2015, которое ответчик представил в подтверждение передачи истцу односторонних актов КС-2, КС-3.

Таким образом, ответчиком не представлено доказательств предъявления к приемке работ на сумму 5 811 593,66 руб.

Из актов освидетельствования выполненных работ, составленных сторонами 29.01.2015, суду не представляется возможным определить их стоимость.

От проведения судебной строительно-технической экспертизы в порядке ст. 82 АПК РФ стороны отказались.

Судом установлено, что истец отказался от договора письмом от 19.02.2015, полученным ответчиком 20.02.2015.

В соответствии с п. 8.2 договора б/н от 12.12.2014 расторжение договора возможно в порядке и по основаниям предусмотренным действующим законодательством.

Согласно пункту 8.4 Договора Договор вступает в силу с момента подписания его сторонами и действует до момента полного исполнения ими своих обязанностей.

Частью 2, 3 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Таким образом, истец в установленном законом порядке расторгнул спорный договор в одностороннем порядке, предусмотренном ст. 715 АПК РФ, ввиду чего договор прекратил свое действие в связи с односторонним отказом, поскольку

ответчиком не доказан факт своевременного выполнения и сдачи предусмотренных договором объема работ.

Согласно п. 2 ст. 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

В судебном порядке ответчиком правомерность одностороннего отказа от договора оспорена не была, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, суд не находит оснований для удовлетворения требования истца о расторжении договора.

Как следует из материалов дела, ответчиком уведомление о расторжении договора получено 20.02.2015, таким образом, у него отпали основания для удержания суммы неотработанного аванса с 21.02.2015.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 Кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Поскольку материалами дела подтверждается факт перечисления истцом ответчику аванса, а ответчиком работы по договору выполнены частично, что подтверждается представленными в материалы дела двусторонне подписанными актами КС-2, КС-3, не представлено доказательств выполнения работ в полном объеме, либо оснований, препятствующих исполнению договора, авансовый платеж в сумме 22 695 383 руб. 37 коп. подлежит возврату как неосновательное обогащение.

В остальной части требования истца о взыскании неосновательного обогащения удовлетворению не подлежат, поскольку ответчиком представлены доказательства выполнения работ на сумму 549 999 руб., а также поставки товара на сумму 757 250 руб.

Ответчик указывал, что гражданка Т.В. Русанова 16 апреля 2015 г. предъявила ООО СУ «МОНОЛИТ» претензию о возврате денежных средств (от своего имени с указанием своего домашнего адреса), в которой указала, что именно ею, Русановой Татьяной Владимировной, был осуществлен перевод денежных средств по заявлению физического лица на перевод денежных средств, что она будет обращаться в суд общей юрисдикции за защитой своих нарушенных прав и законных интересов, и просила сумму 18 017 535 руб. 10 коп. возвратить именно ей, Русановой Татьяне Владимировне, на чет получателя Русановой Татьяны Владимировны, зарегистрированной по адресу: город Москва, улица Тверская, дом 28, строение 1, квартира 22.

Ответчик указывал, что свое право на судебную защиту гражданка Т.В. Русанова реализовала. В поданном ею 28 апреля 2015 г. в Преображенский районный суд города Москвы исковом заявлении помимо этого в абзацах 1 и 3 на странице 2 отмечено: «Истец Русанова Т.В. является генеральным директором Акционерного общества «Московский центр по торговле оружием», между данной организацией и ответчиком ООО СУ «МОНОЛИТ» был заключен договор подряда от 12.12.2014 г. на проведение строительно-монтажных и ремонтных работ в помещении, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Малая Лубянка, д. 16, стоимость работ рассчитывалась исходя из утвержденных смет и приложений к указанному договору, однако, никаких смет, приложений к указанному договору или дополнительных соглашений на приобретение торгового оборудования по Договору от 12.12.2014 г., между сторонами заключено не было, в следствии вышеизложенного, компания АО «Московский центр по торговле оружием» не являлась должником по отношению к компании ООО СУ «МОНОЛИТ».

По мнению ответчика, между истцом Русановой Т.В. и АО «Московский центр по торговле оружием» также, в свою очередь, не было заключено никаких договоров (соглашений), направленных на возложение обязательств АО «Московский центр по торговле оружием» на истца Русанову Т.В., следовательно правовая конструкция сложившейся ситуации, ввиду отсутствия у указанных сторон договорных отношений, не подпадает под действия ст. 313 ГК РФ», поэтому именно Т.В. Русановой по указанному ею домашнему адресу ООО СУ «МОНОЛИТ» были направлены договор № 29/12/01 от 29.12.2014 г. на производство и монтаж торгового оборудования и приложение № 1 к этому договору - спецификация торгового оборудования.

Между тем, суд пришел к выводу, что решением суда общей юрисдикции от 08.09.2015 установлено, что между Русановой Т.В. лично и ответчиком отсутствуют какие-либо обязательства. Судом в решении сделан вывод о наличии договорных обязательств между АО «МЦТО» и ООО СУ «МОНОЛИТ».

Таким образом, перечисляя денежные средства Русанова Т.В. действовала в интересах АО «МЦТО», являясь генеральным директором АО «МЦТО».

В соответствии с ч. 3 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Доказательств заключения сторонами иных договоров, кроме представленного сторонами договора от 12.12.2014 №12/12/01 не представлено.

Ответчиком не представлено допустимых, относимых и достаточных доказательств освоения аванса (кроме дизайн-проекта), в виде выполненных работ, оказания услуг или поставки (кроме поставки керамогранита). Суд отклоняет довод истца о том, что он не воспользовался керамогранитом и может в любой момент его вернуть ответчику. Товар оплачен и поставлен, товарная накладная получена, что не отрицается истцом.

Таким образом, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в размере 22 695 383 руб. 37 коп.

Согласно п. 1 ст. 395 Кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с положениями ст. 395 Кодекса и п. 14.1 договора подряда истцом исчислена сумма процентов в размере 1 005 221 руб. 58 коп., рассчитанная исходя из учетной ставки банковского процента 8,25% в соответствии с расчетом, представленном в уточненных исковых требованиях.

Между тем, истцом неверно произведен расчет процентов.

Период просрочки с учетом расторжения договора следует исчислять с 21.02.2015 и с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ №5451/09 от 22.09.2009, размер процентов за период с 21.02.2015 по 30.06.2015 (130 дней) составляет 676 133 руб. 30 коп.

Таким образом, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в части в размере 676 133 руб. 30 коп.

Встречные иски требования ООО СУ «МОНОЛИТ» о взыскании с АО «МЦТО» задолженности в размере 3 415 268,55 руб. обоснованы следующим.

В обоснование исковых требований истец по встречному иску ссылается на то, что он выполнил большую часть работ по Договору и 29.01.2015 сдал их Заказчику, что



оформлено актами о приемке выполненных работ от 29.01.2015 и справками о стоимости работ от 29.01.2015, указанные акты и справки по формам № КС-2 и КС-3 вместе с 5-ю счетами-фактурами и проектами 10.02.2015 получены по списку под роспись Генеральным директором организации Заказчика Т.В.Русановой при сопроводительном письме Подрядчика исх. № 5 от 10.02.2015 и мотивированных возражений по ним Заказчиком заявлено не было, стоимость фактически выполненных Подрядчиком работ составила 6 361 592,66 руб.: 549 999,00 руб. - счет-фактура № 7 от 29.01.2015 по приложению № 1 к Договору (проекты), 1 476 851,24 руб. - счет-фактура № 3 от 29.01.2015 по приложению № 2 к Договору (демонтажные работы) 702 023,75 руб. - счет-фактура № 4 от 29.01.2015 по приложению № 3 к Договору (материалы - КХО) 831 243,09 руб. - счет-фактура № 6 от 29.01.2015 по приложению № 4 к Договору (строительно-монтажные работы), 2 801 474,58 руб. - счет-фактура № 5 от 29.01.2015 по приложению № 5 к Договору (вентиляция и кондиционирование) 6 361 592,66 руб. - общая стоимость фактически выполненных работ.

В обоснование исковых требований истец по встречному иску ссылается на то, что против реальной оплаты Заказчиком в счет обязательства по Договору суммы лишь 2.946.957,11 руб. при фактическом выполнении Подрядчиком работ на сумму 6.361.592,66 руб. за Ответчиком по встречному иску образовалась задолженность в размере 3.415.268,55 руб.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности, каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Как установлено судом ранее, спорный договор расторгнут, на стороне ООО СУ «МОНОЛИТ» возникло неосновательное обогащение в размере 22 695 383 руб. 37 коп., доказательств сдачи работ на заявленную сумму по представленным односторонним КС-2, КС-3 ООО СУ «МОНОЛИТ» не представлено, оснований для удовлетворения встречных исковых требований не имеется.

Госпошлина распределена судом на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 309, 395, 506, 702, 711, 715, 753, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст.ст. 8, 9, 65, 69, 70, 71, 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Первоначальный иск удовлетворить частично. Взыскать с ООО СУ «МОНОЛИТ» в пользу АО «МЦТО» сумму неосновательного обогащения в размере 22 695 383 руб. 37 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 676 133 руб. 30 коп., а также расходы на оплату госпошлины в размере 138 352 руб.

В остальной части отказать.

Взыскать с АО «МЦТО» в доход федерального бюджета РФ госпошлину в размере 13 269 руб.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.В. Вольская