

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****08 июля 2016 года****Дело №А40-11962/2016-104-136****Резолютивная часть решения объявлена 04.07.2016г.****Решение в полном объеме изготовлено 08.07.2016г.**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Хвостовой Н.О. (единолично),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Федоровой Д.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Плешко Бориса Константиновича, Лебедкиной Галины Витальевны

к ответчикам Закрытому акционерному обществу «АлексМед» (ОГРН 1137746742132,

ИНН7743897915), Алексееву Андрею Анатольевичу

третье лицо: Свиргун Нина Александровна

о признании недействительным договор займа от 15.03.2014г. № ЗА/1503/14.

при участии:

от истца (Плешко Б.К.) – Плешко Б.К. по паспорту, Берендюхин В.Ю. по дов. от 15.03.2016г. № 5-1130.

от истца (Лебедкина Г.В.) – Берендюхин В.Ю. по дов. от 15.03.2016г. № 5-1129.

от ответчика (ЗАО «АлексМед» в лице конкурсного управляющего Гарманова С.Г. по решению Арбитражного суда г. Москвы от 18.04.2016г. по делу №А40-151833/2015) – Первушкин Н.В. по дов. от 06.06.2016г. №б/н.

от ответчика (Алексеева А.А.) – Чаплыгин А.Н. по дов. от 03.03.2016г. № 2-242

от третьего лица - Чаплыгин А.Н. по дов. от 11.03.2016г.

УСТАНОВИЛ:

Плешко Борис Константинович и Лебедкина Галина Витальевна обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Закрытому акционерному обществу «АлексМед» и Алексееву Андрею Анатольевичу о признании недействительным договора займа от 15.03.2014г. №ЗА/1503/14, на основании ст.ст. 166–168, 174 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 81–84 Федерального закона от 26.12.1995г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Свиргун Нина Александровна.

В обоснование заявленных требований истцы указывают, что являются акционерами ЗАО «АлексМед», владеющими по 25% голосующих акций общества каждый.

Из материалов дела и определения Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-151833/2015«Б» о банкротстве ЗАО «АлексМед» истцам стало известно о заключении между ответчиками договора займа от 15.03.2014г. №ЗА/1503/14, в соответствии с которым Алексеев А.А. передал в распоряжение ЗАО «АлексМед» сумму займа в размере 290 000 руб.

Истцы полагают, что договор займа является сделкой с заинтересованностью, так как ответчик Алексеев А.А. является акционером ЗАО «АлексМед», а также супругом бывшего генерального директора общества Алексеевой Е.О.

Поскольку собранием акционеров общества не принималось решения об одобрения заключения оспариваемой сделки, истцы просят признать договор займа от 15.03.2014г. №ЗА/1503/14 недействительным, так как его заключение повлекло для общества убытки.

Ответчик ЗАО «АлексМед», в лице представителя Чаплыгина А.Н., исковые требования не признал, предоставил письменный отзыв, в котором указал, что истцами пропущен годичный срок исковой давности, предусмотренный п.2 ст.181 Гражданского кодекса РФ.

Представитель ответчика полагает, что истцам было своевременно известно о договоре займа от 15.03.2014г. №ЗА/1503/14, так как истец Лебедкина Г.В. являлась коммерчески директором в ЗАО «АлексМед» и на основании доверенности осуществляла распорядительные действия по расчётному счёту общества, а истец Плешко Б.К. являлся финансовым директором в ЗАО «АлексМед».

Также Плешко Б.К. и Лебедкина Г.В. состоят в близких отношениях, имеют общего ребёнка и зарегистрированы по одному адресу места жительства.

Полученные ЗАО «АлексМед» денежные средства использовались в расчётах с АО «Полифарм», генеральным директором которого является истец Лебедкина Г.В. Обстоятельства правоотношений ЗАО «АлексМед» и АО «Полифарм» по договорам комиссии исследовались арбитражными судами по делу №А40-128315/2014, в связи с чем, по мнению представителя ЗАО «АлексМед» Чаплыгина А.Н. иск не может быть удовлетворён по основаниям заинтересованности, так как истцы также были заинтересованы в заключении договора займа.

При этом убытки или иные неблагоприятные последствия для общества от заключения оспариваемой сделки истцами не доказаны.

Ответчик – ЗАО «АлексМед», в лице конкурсного управляющего Гарманова С.Г. по решению Арбитражного суда г. Москвы от 18.04.2016г. по делу №А40-151833/2015«Б», в устной форме заявленные исковые требования признал, письменный отзыв на иск не представил.

Ответчик Алексеев А.А. исковые требования не признал, поддержал правовую позицию, изложенную в письменном отзыве ЗАО «АлексМед» в лице представителя Чаплыгина А.Н., также заявив о пропуске истцами годичного срока исковой давности, предусмотренного п.2 ст.181 Гражданского кодекса РФ.

Третье лицо в устной форме выступило в поддержку правовой позиции ответчика Алексеева А.А. об отказе в удовлетворении заявленного иска.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, доводы отзывов на иск, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, выслушав в судебном заседании представителей лиц участвующих в деле, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленный в настоящем деле иск удовлетворению не подлежит.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ч.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск

наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Судебная защита гражданских прав осуществляется в соответствии с подведомственностью, установленной процессуальным законодательством, способами, предусмотренными ст.12 Гражданского кодекса РФ.

Выбор способа защиты нарушенного или оспоренного права принадлежат истцу.

Согласно п.1 ст.2 Гражданского кодекса РФ, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии со ст.9 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно п.1 ст.53 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В соответствии с положениями п.1 ст.807 Гражданского кодекса РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор займа считается заключенным с момента передачи денег.

В соответствии со ст.166 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным Гражданским кодексом РФ, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в Гражданском кодексе РФ. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

Согласно ст. 168 Гражданского кодекса РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с п.1 ст.81 Федерального закона «Об акционерных обществах» сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, в том числе управляющей организации или управляющего, члена коллегиального исполнительного органа общества или акционера общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами 20 и более процентов голосующих акций общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями настоящей главы.

В соответствии с п.1 ст.83 Федерального закона «Об акционерных обществах» сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена до ее совершения советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров в соответствии с настоящей статьей.

По основаниям предусмотренным п.1 ст.84 Федерального закона «Об акционерных обществах» сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его акционера.

При этом срок исковой давности по требованию о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, недействительной в случае его пропуска восстановлению не подлежит.

Суд отказывает в удовлетворении требований о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к ней, недействительной, в частности, если не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или акционеру, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в п.п.2 п.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014г. №28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» лицо, предъявившее иск о признании сделки недействительной на основании того, что она совершена с нарушением порядка одобрения крупных сделок или сделок с заинтересованностью, обязано доказать нарушение сделкой прав или охраняемых законом интересов общества или его участников (акционеров), т.е. факт того, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или его участнику, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них (п.2 ст.166 Гражданского кодекса РФ, абз.5 п.6 ст.79 и абз.5 п.1 ст.84 Федерального закона «Об акционерных обществах»).

Из материалов дела следует, что между акционером ЗАО «АлексМед» Алексеевым А.А. в качестве займодавца и ЗАО «АлексМед» в качестве заемщика, в лице генерального директора Алексеевой Е.О., был заключен договор займа от 15.03.2014г. №ЗА/1503/14, в соответствии с которым Алексеев А.А. передал в распоряжение ЗАО «АлексМед» сумму займа в размере 290 000 руб., под уплату процентов в размере 7% годовых, сроком на семь месяцев.

Исходя из обстоятельств дела суд приходит к выводу, что договор займа от 15.03.2014г. №ЗА/1503/14 является для ЗАО «АлексМед» сделкой с заинтересованностью, так как Алексеев А.А. и Алексеева Е.О. на момент заключения оспариваемой сделки являлись акционерами ЗАО «АлексМед», владеющими в совокупности 50% голосующих акций общества.

Также акционерами ЗАО «АлексМед» являются Плешко Б.К. и Лебедкина Г.В., владеющие в совокупности 50% голосующих акций общества.

Дополнительны соглашением №1 от 31.07.2014г. к договору займа стороны продлили срок пользования заемными денежными средствами до 01.10.2014г., а также увеличили размер суммы процентов.

Согласно заявленным исковым требованиям Плешко Б.К. и Лебедкина Г.В. оспаривают договор займа от 15.03.2014г. №ЗА/1503/14. Заключение дополнительного соглашения №1 от 31.07.2014г. к договору займа самостоятельным предметом спора по настоящему делу не является.

Сумма займа в размере 290 000 руб. была зачислена на расчетный счёт ЗАО «АлексМед» в ЗАО «ПроБанк», что подтверждается платёжным поручением №952 от 20.03.2014г. (т.1 л.д.14).

Согласно выписки по расчётному счёту ЗАО «АлексМед» в ЗАО «ПроБанк», а также платёжным поручениям от 21.03.2014г., заёмные денежные средства использовались обществом для оплаты за приобретение мебели, а также для выплаты заработной платы работникам общества и уплаты налога (т.1 л.д.74-80).

В нарушение ст.ст. 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса РФ доказательств причинения убытков обществу или его акционерам в связи с заключением оспариваемого договора займа в материалы дела не предоставлено, в связи с чем, в целях удовлетворения иска отсутствует совокупность обстоятельств, указанных в пункте 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014г. №28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью».

Права требования возврата суммы займа и процентов по договору займа от 15.03.2014г. №ЗА/1503/14 переданы ответчиком Алексеевым А.А. новому кредитору Свиргун Н.А. и включены в реестр требований кредиторов по делу №А40-151833/2015«Б» о банкротстве ЗАО «АлексМед».

Таким образом, поскольку истцами не доказано причинение убытков или иных неблагоприятных последствий для общества или его акционеров, отсутствие решения общего собрания акционеров об одобрении оспариваемой сделки не является основанием для признания договора займа от 15.03.2014г. №ЗА/1503/14 недействительной сделкой, в связи с чем исковые требования о признании сделки недействительной и приведении сторон в первоначальное положение не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.195 Гражданского кодекса РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии с п.2 ст.199 Гражданского кодекса РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п.15 Постановлении Пленума ВС РФ от 29.09.2015г. №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абз.2 п.2 ст.199 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с п.2 ст.181 Гражданского кодекса РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Согласно абз.2 п.1 ст.84 Федерального закона «Об акционерных обществах» срок исковой давности по требованию о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, недействительной в случае его пропуска восстановлению не подлежит.

Оспариваемый договор займа от 15.03.2014г. №ЗА/1503/14 был исполнен со стороны займодавца (ответчика Алексеева А.А.) 20.03.2014г., что подтверждается платёжным поручением №952 от 20.03.2014г. (т.1 л.д.14).

Согласно штампу Арбитражного суда города Москвы на искомом заявлении, иск по настоящему делу был подан в суд 25.01.2016г.

Таким образом, на момент подачи иска истцами пропущен годичный срок исковой давности по требованию о признании недействительным договора займа от 15.03.2014г. №ЗА/1503/14.

При этом суд учитывает, что согласно приказа генерального директора ЗАО «АлексМед» от 01.10.2013г. истец Плешко Б.К. состоял в должности финансового директора общества, а истец Лебедкина Г.В. состояла в должности коммерческого директора общества.

На основании доверенностей от 01.10.2013г. оба указанных лица имели право подписи всех финансовых и банковских документов, в том числе право доступа к информации о движении денежных средств по расчётному счёту ЗАО «АлексМед» в ЗАО «Пробанк», в связи с чем суд приходит к выводу, что истцы не могли не знать о

поступлении заёмных денежных средств на расчётный счёт общества, а также об их расходовании на нужды общества.

Согласно письму ЗАО «ПроБанк» от 27.08.2014г. исх.203049 истец Лебедкина Г.В. в качестве коммерческого директора общества обладала правом первой/второй подписи в карточке с образцами подписей и оттиска печати и оформляла заявления на списание денежных средств с расчётного счёта ЗАО «АлексМед» в коммерческом банке.

Обстоятельства близких отношений между истцами Лебедкиной Г.В. и Плешко Б.К., которые согласно сведениям, указанным в нотариальных доверенностях на своих представителей, зарегистрированы по одному адресу места жительства, истцами не опровергнуты (т.1 л.д.94-95).

Уважительных причин пропуска срока исковой давности истцами не представлено. Также истцами не предоставлено доказательств перерыва течения срока исковой давности.

Оснований для применения ст.ст. 10, 166–168, 174 Гражданского кодекса РФ в целях удовлетворения иска по настоящему делу у суда не имеется.

Расходы по оплате государственной пошлины по иску распределяются в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 2, 8, 9, 12, 53, 181, 195, 199, 807 Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 26.12.1995г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах» и руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 41, 51, 63-68, 71, 75, 110, 121-123, 131, 159, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований, отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

СУДЬЯ:

Н.О. Хвостова