



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
23 марта 2016 года
Резолютивная часть объявлена 22 марта 2016
Полный текст решения изготовлен 23 марта 2016

Дело №А41-108187/15

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующей судьи В.А.Муриной, при ведении протокола судебного заседания
секретарем с/з Ю.Г. Тангиной, рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО
"СПЕЦМОНТАЖ" к Рэд Маунтин Энерджи Корпорэйшн, третье лицо_ООО
«Премииум Инжиниринг» о взыскании задолженности

При участии в судебном заседании согласно протоколу от 22.03.2016

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены
надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и
месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены.
Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО "СПЕЦМОНТАЖ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском
к Рэд Маунтин Энерджи Корпорэйшн о взыскании задолженности в размере 23 051 653,02
руб.

Определением от 01.02.2016 ООО "Премииум Инжиниринг" привлечено к участию в
деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно
предмета спора.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования.

Ответчик возражал по основаниям, изложенным в отзыве. Третье лицо поддержало
позицию Ответчика.

От ответчика поступило ходатайство о принятии судом встречного искового
заявления.

В силу статьи 132 АПК РФ предъявление встречного иска осуществляется по общим
правилам предъявления исков.

Судом разъяснен Ответчику порядок предъявления встречного иска, исходя из
положений ст. 125,126,127,132 АПК РФ.

Ответчиком заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства для
предъявления встречного иска в установленном порядке.

Истец возражал.

Рассмотрев ходатайство об отложении судебного разбирательства, суд отказал в его
удовлетворении по следующим основаниям.

Получив возможность пользоваться процессуальными правами, ответчик принял на себя и процессуальные обязанности.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 Кодекса лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно представлять доказательства, заявлять ходатайства, делать заявления. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, могут привести к предусмотренным Кодексом неблагоприятным последствиям для этих лиц.

Согласно части 2 статьи 9, частям 3 и 4 статьи 65 Кодекса лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

Частью 5 статьи 159 Кодекса предусмотрено, что арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Последствие такого злоупотребления заключается в том, что суд в таком случае вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства, податель которого может избежать этого, доказав, что своевременной подаче заявления или ходатайства помешали объективные причины (в этом случае его действия не рассматриваются как злоупотребление правом).

Положения части 5 статьи 159 Кодекса следует соотносить с позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросу о злоупотреблении процессуальными правами, изложенной в постановлении от 23.07.2009 N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств".

Отказывая в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства для предъявления встречного иска, суд исходит из того, что данным правом ответчик своевременно не воспользовался. Так, исковое заявление было принято к производству суда определением от 11.01.2016, предварительное судебное заседание назначено на 01.02.2016, судебное разбирательство назначено на 02.03.2016. При этом 02.03.2016 судебное разбирательство было отложено по ходатайству Ответчика для подготовки им правовой позиции по спору. При этом, суд отмечает, что у Ответчика было достаточно времени для сбора всех доказательств в обоснование правовой позиции по спору и предъявления встречного иска. Своим правом Ответчик не воспользовался. В связи с чем, суд приходит к выводу, что действия Ответчика направлены на затягивание рассмотрения спора по существу, что недопустимо. Таким образом, суд считает встречный иск не поданным.

Таким образом, при наличии неисполненных обязательств истца или третьих лиц перед ответчиком, последний вправе обратиться в суд за защитой своего нарушенного права в установленном законом порядке.

Исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что ООО «Спецмонтаж» (далее - Подрядчик) и Рэд Маунтин Энерджи Корпорэйшн (далее - Поручитель) заключили договор поручительства 02.04.2015 в обеспечение обязательств ООО "Премиум Инжиниринг" (далее – третье лицо) к договору подряда № PLG-52I/1416 от 23.07.2014 (далее-Договоры поручительства и подряда).

Согласно пункту 1.1 Договора поручительства Поручитель обязался перед Подрядчиком нести солидарную ответственность за исполнение ООО «Премимум Инжиниринг» (Заказчик) обязанностей по Договору подряда по оплате выполненных Подрядчиком и принятых Заказчиком результатов работ. При этом ответственность Поручителя перед Подрядчиком ограничена размером и сроком, то есть не более 28 000 000,00 руб. до 31.12.2015.

Согласно пункту 2.1 Договора поручительства обязанность Поручителя наступает в случае неисполнения Заказчиком своих обязанностей по Договору подряда при условии его извещения Подрядчиком путем направления требования об исполнении обязанностей Заказчика. Такое требование должно содержать размер, состав обязательства и разумный срок его исполнения.

Согласно пункту 3.1 Договора подряда Подрядчик обязался выполнить работы по монтажу и пуско-наладке оборудования на ОАО «Алмалыкский ГМК», а Заказчик принять и оплатить результаты работ на условиях разделов 4 «Общая сумма Договора» и 5 «Порядок расчетов и способ оплаты».

Согласно пункту 4.1 Договора подряда общая сумма Договора является твердой и составляет 46 884 384,00 руб.

Согласно пункту 5.3 Договора подряда окончательная оплата в размере 5 (пяти) % от стоимости качественно выполненных Подрядчиком и принятых Заказчиком работ осуществляется после подписания окончательного акта приемки выполненных работ по форме, указанной в Приложении № 5 к Договору подряда.

Согласно пункту 6.1 Договора подряда срок выполнения работ- 15.08.2014-29.12.2014.

Как указал истец, Подрядчик добросовестно исполнил договорные обязанности своевременно и в полном объеме выполнил работы по монтажу и пуско-наладке оборудования на ОАО «Алмалыкский ГМК», что подтверждается справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 и окончательным актом приемки выполненных работ на общую сумму 46 884 384, 00 руб.

Заказчик оплатил выполненные Подрядчиком работы частично в размере 23 832 730, 98 руб., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов за период с января 2014 по июнь 2015.

Подрядчик неоднократно обращался к Заказчику с просьбой исполнить договорную обязанность по оплате принятых результатов работ, но Заказчик не произвел окончательный расчет с Подрядчиком.

Поскольку Поручитель несет солидарную ответственность перед Подрядчиком за неисполнение Заказчиком обязанностей по Договору подряда по оплате выполненных Подрядчиком и принятых Заказчиком результатов работ, требование о взыскании суммы задолженности по Договору подряда может быть предъявлено к Поручителю в том же объеме, как и к Заказчику,

15.12.2015 Истец направил Ответчику извещение с требованием об исполнении обязанностей Заказчика по Договору подряда в размере 23 051 653,02 руб. до 29.12.2015.

Требование Истца не исполнено Ответчиком, ответ на претензию не получен.

Уклонение ответчика от оплаты указанной задолженности и послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (п. 4 ст. 753 ГК РФ).

Ст. 720 ГК РФ установлено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе, немедленно заявить об этом подрядчику.

Основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача их результата заказчику (ст. ст. 711 и 746 ГК РФ). В силу ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с п. 1 ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 настоящего Кодекса.

Договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ одновременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком (п. 2 ст. 746 ГК РФ)

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с частью 1 статьи 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, как полностью, так и в части долга.

В соответствии с частью 1 статьи 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Согласно ч. 2 ст. 363 ГК РФ поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Как установлено ст. ст. 309-310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из

иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом установлено, что ООО "СПЕЦМОНТАЖ" выполнило взятые на себя обязательства по выполнению подрядных работ, передало результаты работ заказчику, результат выполненных подрядчиком работ принят заказчиком без претензий по качеству и объему, ответчиком при этом обязательства по оплате выполненных работ не исполнены в срок, основной долг составляет 23 051 653,02 руб.

Доказательств, подтверждающих оплату долга, в нарушение ст. 65 АПК РФ, суду не представлено. Мотивированных возражений по заявленным требованиям не приведено.

Поскольку в судебном заседании установлено, что срок исполнения обязательства по оплате стоимости работ ответчиком был нарушен, кроме того, имеющаяся задолженность не погашена до настоящего времени, постольку суд считает требования истца о взыскании основного долга в размере 23 051 653,02 руб. обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 110,167-170,171,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Рэд Маунтин Энерджи Корпорэйшн в пользу ООО "СПЕЦМОНТАЖ" сумму задолженности в размере 23 051 653,02 руб.

Взыскать с Рэд Маунтин Энерджи Корпорэйшн в доход федерального бюджета сумму госпошлины в размере 138 258,27 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

В.А.Мурина