

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации
22 декабря 2016 года г. Минусинск

Минусинский городской суд Красноярского края в составе председательствующего Степанкова В.В. при секретаре Байзан Е.Ю. с участием прокурора Радченко Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Миронова Ю.И. к Мироновой Е.И., Свитко А.А. о признании утратившими право пользования жилым помещением и встречному исковому заявлению Мироновой Е.И. к Миронову Ю.И. о разделе совместно нажитого имущества супругов,

УСТАНОВИЛ

Миронов Ю.И. обратился к Мироновой Е.И. и Свитко А.А. с исковыми требованиями о признании утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес>, мотивируя тем, что является собственником дома по вышеуказанному адресу. Ответчик Миронова Е.И. – бывшая супруга, с которой состояли в браке в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. После расторжения брака Миронова Е.И. добровольно выселилась, выехала на постоянное жительство в <данные изъяты>, однако с регистрационного учета не снялась. Ответчик Свитко А.А. – совершеннолетний сын Мироновой Е.И., фактически в спорном доме не проживал, но был по просьбе его матери в нем зарегистрирован. Никаких соглашений между истцом и ответчиками по поводу пользования жилым домом не заключалось. Регистрация ответчиков существенно нарушает права собственника (л.д. 3).

Миронова Е.И. обратилась к Миронову Ю.И. с встречными исковыми требованиями о признании долей в совместно нажитом имуществе равными, о разделе совместно нажитого имущества: передать в собственность Мироновой Е.И. и Миронову Ю.И. по <данные изъяты> доли каждому жилого дома общей площадью <данные изъяты> кв.м. по адресу <адрес>, с кадастровым номером <данные изъяты>, взыскании судебных расходов в сумме 2696, 50 рублей, мотивируя тем, что <адрес> года с Мироновым Ю.И. заключила брак, в период брака совместно был приобретен спорный дом. <адрес> брак расторгли. Между сторонами не достигнуто соглашение о разделе общего имущества супругов, брачный договор не заключался (л.д. 39).

В судебном заседании истец Миронов Ю.И. и представитель истца Махракова Н.В. (доверенность л.д. 9) заявленные требования поддержали в полном объеме, против удовлетворения встречных требований возражали.

Миронов Ю.И. пояснил, что продав квартиру в <данные изъяты> за 3000 долларов США, в 1997 году переехал в <данные изъяты>, купил дом в <адрес>. В 2000 году познакомился с Мироновой Е.И., стали проживать совместно. В ДД.ММ.ГГГГ зарегистрировали брак.

Купленный дом продал, получил кредит около 10000 рублей и купил дом побольше за 55 000 рублей в <адрес>. Затем и этот дом продал, поскольку в 2005 году переехали жить в <данные изъять>, где купил спорный дом. Считает, что дом в <данные изъять> не является совместно нажитым имуществом, а поэтому не подлежит разделу. В 2010 году Миронова Е.И. из дома выселилась, забрав все принадлежащие ей вещи. По устной договоренности оформил на Миронову Е.И. завещание на все свое имущество, нес расходы по аренде квартиры для ее проживания. В 2014 году доверенность отменил. Никаких споров по разделу имущества с Мироновой Е.И. никогда не возникало. Полагает, что для защиты имущественных прав у Мироновой Е.И. истек срок исковой давности, который следует исчислять с 2010 года – момента выезда из дома.

В судебном заседании ответчик Миронова Е.И. настаивала на встречных исковых требованиях, возражала против заявленных требований Миронова Ю.И.

Пояснила, что сожительствовала с Мироновым Ю.И. с 2000 года, брак зарегистрировали в ДД.ММ.ГГГГ. Спорный жилой дом в <данные изъять> приобретался совместно в браке на общие средства. Держали личное хозяйство, большое количество скота. Вместе с мужем работали в колхозе и получали заработную плату около 300 рублей в месяц. Средства от продажи квартиры в <данные изъять>, <адрес> Миронов Е.И. потратил на переезд в <данные изъять>, приобретение жилья, давал сыну. Ремонт в доме в <данные изъять> производил ее отец – ФИО1 и сын, истец в ремонте дома участия не принимал. Свитко А.А. на момент регистрации был несовершеннолетним, зарегистрирован в спорном жилом помещении Мироновым Ю.И. добровольно. По месту регистрации Свитко А.А. проживал постоянно с 2005 года до момента призыва в армию в ДД.ММ.ГГГГ. В июне 2010 года была вынуждена покинуть спорное жилое помещение в связи с тем, что Миронов Ю.И. злоупотреблял спиртными напитками, издевался и угрожал ответчику. С Мироновым Ю.И. было достигнуто соглашение о том, что она сохраняет с сыном регистрацию в спорном доме, а Миронов Ю.И. оформляет завещание на ее имя на все имущество. Споров по разделу имущества до данного дела не возникало, об отмене доверенности она узнала в судебном заседании.

Ответчик Свитко А.А. исковые требования признал в полном объеме.

Выслушав стороны, свидетелей, исследовав материалы дела, заключение прокурора удовлетворить встречный иск и иск Миронова Ю.И. в отношении Свитко А.А., суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. [33 СК РФ](#) законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Согласно ст. [34 СК РФ](#) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие

специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии со ст. [35 СК РФ](#) владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляется по обоюдному согласию супругов.

Пунктами 1 и 2 ст. [244 ГК РФ](#) предусмотрено, что имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

В соответствии со ст. ст. [254, 252 ГК РФ](#) при разделе общего имущества и выделе из него доли, если иное не предусмотрено законом или соглашением участников, их доли признаются равными. При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли раздел или выдел в натуре доли из общего имущества производится в судебном порядке. Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности. Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией. С получением компенсации в соответствии с настоящей статьей собственник утрачивает право на долю в общем имуществе.

Статьей [38 СК РФ](#) предусмотрено, что раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

Согласно ст. [39 СК РФ](#) при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 года № 15 общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2

ст. [34 СК РФ](#)), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. [128](#), [129](#), п. п. 1 и 2 ст. [213 ГК РФ](#) может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства. В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц.

Из свидетельства о заключении брака (л.д.40) установлено, что Миронов Ю.И. и Свитко Е.И. ДД.ММ.ГГГГ зарегистрировали брак, жене присвоена фамилия Миронова. (л.д. 40).

В соответствии со свидетельством о расторжении брака (л.д.41) брак между Мироновым Ю.И. и Мироновой Е.И. прекращен ДД.ММ.ГГГГ на основании совместного заявления супругов, не имеющих общих детей, не достигших совершеннолетия.

В период брака по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ Миронов Ю.И. купил у ФИО2 жилой дом, расположенный по адресу: <адрес> за 55 000 рублей, в том числе 5000 рублей стоимость надворных построек.

Право собственности на квартиру было зарегистрировано за Мироновым Ю.И., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.6).

Согласно справки ООО «<данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 42) рыночная стоимость жилого дома общей площадью <данные изъяты> кв.м. по адресу <адрес> составляет рублей 438600 рублей.

Свидетель ФИО3 пояснила, что является знакомым Миронова Ю.И. и Махраковой Н.В., которые проживают совместно с 2011 года. Спорный дом принадлежит Миронову Ю.И.

Свидетель ФИО4. пояснил, что является отцом Мироновой Е.И. Спорный дом в <адрес> Миронова Е.И. и Миронов Ю.И. купили на совместные денежные средства, до переезда в <данные изъяты> проживали совместно 8 лет в <данные изъяты>, у них было два дома. В одном доме жили дети Миронова Ю.И., этот дом был куплен Мироновым Ю.И., в другом доме купленном на совместные денежные средства проживали Миронова Е.И. с детьми и Мироновым Ю.И.

Свидетель ФИО5 пояснила, что Миронова Ю.И. и Миронова Е.И. знает с 2000-х годов, проживали на одной улице. Мироновы с детьми жили в <адрес>. Указанный дом Мироновы купили сразу же как переехали в <данные изъяты>.

Оценивая совокупный анализ показаний участников процесса, представленные сторонами материалы дела доказательства в соответствии со ст. [67 ГПК РФ](#), суд приходит к выводу о том, что каких-либо доказательств того, что спорный жилой дом был приобретен только на личные средства Миронова Ю.И., суду не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что жилой дом с кадастровым номером <данные

изъяты>, общей площадью <данные изъяты> кв.м, расположенный по адресу <адрес> является общим имуществом супругов, нажитым Мироновым Ю.И. и Мироновой Н.В. в период брака.

С учетом расторжения брака и возникшим спором суд признает доли равными.

Заявление о применении срока исковой давности суд не принимает, так как стороны в судебном заседании пояснили, что спора по разделу совместно нажитого в браке имущества между ними не возникало, следовательно, Миронова Е.И. не могла знать о нарушении ее имущественных прав до данного судебного разбирательства.

Удовлетворение встречного иска Мироновой Е.И. исключает полностью удовлетворение первоначального иска Миронова Ю.И. к Мироновой Е.И., как необоснованно заявленного к собственнику жилого помещения, который вправе распоряжаться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению. В том числе, быть зарегистрированным в принадлежащем ему жилом помещении.

Согласно ч. 2 п. 4 ст. [198 ГПК РФ](#) в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Суд принимает добровольное и осознанное признание иска Свитко А.А., оснований для непринятия признания не усматривает, поэтому исковые требования Миронова Ю.И. к Свитко А.А. подлежат удовлетворению.

В связи с удовлетворением исковых требований Мироновой Н.В., согласно ст. [98 ГПК РФ](#) суд считает необходимым взыскать с Миронова Ю.И. в пользу Мироновой Е.И. 2696,5 рублей в возмещение судебных расходов по оплате при подаче иска государственной пошлины (л.д. 38).

Со Свитко А.А. подлежат взысканию в пользу Миронова Ю.И. расходы по оплате пошлины частично - в сумме 300 руб.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. [194-198 ГПК РФ](#), суд

РЕШИЛ

Исковые требования Мироновой Е.И. к Миронову Ю.И. о разделе совместно нажитого имущества супругов удовлетворить в полном объеме.

Разделить общую совместную собственность супругов Мироновой Е.И. и Миронова Ю.И. следующим образом. Выделить в собственность Мироновой Е.И. и Миронова Ю.И. каждому по <данные изъяты> доли в праве собственности на жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>, площадью <данные изъяты> кв.м., с кадастровым номером <данные изъяты>

В удовлетворении исковых требований Миронова Ю.И. к Мироновой Е.И. о признании

утратившей право пользования жилым помещением, расположенным по адресу <адрес>-отказать.

Взыскать с Миронова Ю.И. в пользу Мироновой Е.И. судебные расходы в сумме 2 696, 50 рублей.

Взыскать со Свитко А.А. в пользу Миронова Ю.И. расходы по оплате пошлины в сумме 300 рублей.

Свитко А.А., родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты>), признать утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу <адрес>

Решение может быть обжаловано через Минусинский городской суд в Красноярский краевой суд в течение месяца.

Председательствующий