

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РФ

29 декабря 2016 года Железнодорожный районный суд г.Самары в составе: председательствующего Вельминой И.Н., при секретаре Митрога М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Лаухиной ФИО9 к Романову ФИО10 о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Лаухина Н.В. обратилась в суд с вышеуказанным иском, указывая на то, что Лаухина Н.В. и Романов В.А. состояли в зарегистрированном браке с 05.11.2010 года. Брак прекращен 04.10.2013 г. на основании решения мирового судьи судебного участка №4 г.Самары Самарской области от 03.09.2013 года.

От брака имеется несовершеннолетний ребенок –ФИО11 <данные изъяты> года рождения. Ребенок нуждается в постоянном уходе и восстановительном лечении в связи с заболеванием: последствия перинатального поражения ЦНС, слабовыраженная наружная гидроцефалия, субкомпенсированная форма. У ребенка выявлена задержка речевого развития. Рекомендовано обучение по адаптированной общеобразовательной программе дошкольного образования для детей с ЗПР.

На основании судебного приказа по делу № 2-535/13 от 06.09.2013 года с Романова В.А. взысканы алименты на содержание общего несовершеннолетнего ребенка –ФИО12.

В период брака супругами приобретен земельный участок для садоводства, площадью 530 кв.м., назначение земли сельскохозяйственного назначения, по адресу : <данные изъяты>.

Земельный участок и строение были приобретены на имя ответчика –Романова В.А., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации. В настоящее время на основании данных публичной кадастровой карты Управления Росреестра по Самарской области кадастровая стоимость земельного участка составляет 168 142,50 рублей, стоимость строения -670 282,47 рублей, всего 838 424,97 рублей.

После расторжения брака ответчик земельным участком и строением не пользовался, все обязательные платежи оплачивала истица. За период после расторжения брака истицей на земельном участке произведено за свой счет и с привлечением третьих лиц строительство дома и надворных построек. Стоимость вложений в постройки 58 523 рублей 12 коп – стоимость подтвержденных расходов на материалы, и 225 000 рублей расходы по договору возмездного оказания услуг на строительство надворных построек и выполнение ремонтных работ.

Таким образом, Лаухиной Н.В. произведены затраты за счет собственных средств после расторжения брака в сумме 308 315,12 рублей. Данные затраты были необходимы для создания комфортных условий пребывания ребенка на дачном участке.

Земельный участок и строение приобретались супругами для отдыха и реабилитации их совместного ребенка-Романова С.В.

В настоящее время и в будущем по медицинским показаниям нахождение ребенка на природе, на свежем воздухе необходимо.

Отец Романов В.А. не интересуется здоровьем, развитием и воспитанием ребенка, ограничился оплатой алиментов.

Считает, что доля Лаухиной Н.В. в совместно нажитом имуществе с учетом интересов ребенка составляет 4/5 доли.

В судебном заседании представители Писарев А.М. и Пронская Ю.В. поддержали иски требования, просили признать земельный участок для садоводства площадью 530 кв.м., назначение земли сельскохозяйственного назначения, по адресу : <данные изъяты> общим имуществом супругов. Отойти от равенства долей в общем совместном имуществе, определив долю Лаухиной Н.В. в размере 4/5 долей, Романова В.А. в размере 1/5 доли.

Выделить Лаухиной Н.В. в собственность земельный участок для садоводства площадью 530 кв.м., назначение земли сельскохозяйственного назначения, по адресу : <адрес>.

Взыскать с Лаухиной Н.В. в пользу Романова В.А. в счет компенсации за 1/5 долю 167 685 рублей из расчета 838 424,97 рублей.

Ответчик и его представитель Сафронов В.Н. иск не признали, просили разделить совместно нажитое имущество в равных долях, т.к. ответчик также имеет интерес в пользовании земельным участком и строением на земельном участке, он также приезжает на дачный участок с сыном от первого брака, не возражает против возмещения расходов на ремонт дачи, но считает, что расходы не подтверждены надлежащим образом. Кроме того, считают, что истицей пропущен срок исковой давности.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, допросив свидетелей, суд приходит в следующем.

В соответствии со ст. [38 СК РФ](#) раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

Установлено, что Лаухина Н.В. и Романов В.А. состояли в зарегистрированном браке с 05.11.2010 года. Брак прекращен 04.10.2013 г. на основании решения мирового судьи

судебного участка №4 г.Самары Самарской области от 03.09.2013 года. От брака имеется несовершеннолетний ребенок – <данные изъяты>.

В период брака супругами приобретен земельный участок для садоводства, площадью 530 кв.м., назначение земли сельскохозяйственного назначения, по адресу : <адрес>.

Земельный участок и строение были приобретены на имя ответчика –Романова В.А., что подтверждается сведениями о государственной регистрации. В настоящее время на основании данных публичной кадастровой карты Управления Росреестра по Самарской области кадастровая стоимость земельного участка составляет 168 142,50 рублей, стоимость строения -670 282,47 рублей, всего 838 424,97 рублей.

В соответствии со ст.[39 СК РФ](#) при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

На основании изложенного, суд считает что совместно нажитое имущество между Лаухиной Н.В. и Романовым В.А. подлежит разделу в равных долях каждому, поскольку данное имущество было приобретено в период брака, в период брака совместно производились неотделимые улучшения на земельном участке, и в жилом строении, строилась баня, что не отрицали стороны и подтвердили свидетели. После расторжения брака истица также производила необходимые улучшения, представила доказательства, однако, невозможно определить конкретно сумму понесенных расходов, доказательства представлены недостаточные.

Что же касается доводов истицы об увеличении доли в совместно нажитом имуществе в интересах несовершеннолетнего ребенка, суд находит их необоснованными, поскольку имущество, подлежащее разделу, не является жилым, может использоваться только в летнее время, доли супругов являются равными, что не препятствует в пользовании дачным участком и истцом с несовершеннолетним ребенком и ответчиком.

Срок исковой давности по требованию о разделе имущества бывших супругов составляет три года (п. 7 ст. [38 СК РФ](#)).

При этом течение трехлетнего срока исковой давности следует исчислять не со дня прекращения брака, а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. [200 ГК РФ](#); п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15).

Право лица считается нарушенным, если между бывшими супругами возник спор по вопросу о разделе общего имущества или определения размера долей в нем.

Если после расторжения брака бывшие супруги продолжают сообща пользоваться общим

имуществом, то срок исковой давности начинает течь с того дня, когда одним из них совершено действие, препятствующее другому супругу осуществлять свои права в отношении этого имущества (например, в случае отчуждения имущества).

В данном случае суд считает, то срок исковой давности не пропущен, поскольку истица продолжала пользоваться спорным имуществом, оплачивала ежемесячные платежи, проявляла интерес в его использовании.

С учетом того, что истицей была оплачена государственная пошлины при подаче искового заявления, с Лаухиной Н.В. подлежи взысканию государственная пошлины в доход государства в размере 3 070, 12 рублей, с Романова В.А. 5 792,12 рублей.

Руководствуясь ст.ст. [194-198 ГПК РФ](#), суд

РЕШИЛ:

Произвести раздел совместно нажитого имущества между Лаухиной ФИО13 и Романовым ФИО14.

Выделить Лаухиной ФИО15 в собственность ? долю земельного участка площадью 530 кв.м., назначение земли сельскохозяйственного назначения, по адресу : <адрес>.

Выделить Романову ФИО16 в собственность ? долю земельного участка площадью 530 кв.м., назначение земли сельскохозяйственного назначения, по адресу : <адрес>.

Взыскать с Лаухиной ФИО17 государственную пошлину в доход государства в размере 3 070,12 рублей, с Романова ФИО18 5 792,12 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Железнодорожный районный суд г.Самары в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Решение изготовлено 09.01.2017 года.

Судья Вельмина И.Н.