



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 31 мая 2017 г.  
В полном объеме определение изготовлено 02 июня 2017 г.

г. Москва

Дело № А40-15432/16-177-33 Б

02 июня 2017 г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Полуэктовой Ф.Ф.

при ведении протокола судебного заседания до перерыва секретарем Гусевой Я.В.,  
после перерыва секретарем **Коваевым Ю.А.**,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Троицкий Крановый Завод» Бабенко И.В. о признании недействительными сделок между ООО «Троицкий Крановый Завод» и ИП Занченко В.В. по перечислению денежных средств в общем размере 47 349 000, 00 руб.

**при участии:** от ИП Занченко В.В. – Заикин А.В. (дов. от 16.02.2017г.), Марков А.П. (дов. от 16.02.201г.), конкурсный управляющий Бабенко И.В. (паспорт)

#### УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы в электронном виде 28.01.2016 года поступило заявление АО «Тихвинский вагоностроительный завод» о признании несостоятельным (банкротом) должника ООО «Троицкий Крановый Завод».

Определением суда от 04.02.2016г. заявление АО «Тихвинский вагоностроительный завод» о признании несостоятельным (банкротом) должника ООО «Троицкий Крановый Завод» принято к производству, возбуждено производство по делу № А40-15432/16-177-33 Б.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2016г. ООО «Троицкий Крановый Завод» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Бабенко Иван Владимирович.

В судебном заседании подлежало рассмотрению поступившее в суд 20.10.2016 г. заявление конкурсного управляющего Бабенко И.В. о признании недействительными сделок между ООО «Троицкий Крановый Завод» и ИП Занченко В.В. по перечислению денежных средств в общем размере 39 649 000, 00 руб.

В судебном заседании 24.05.2017 был объявлен перерыв до 31.05.2017, что отражено в протоколе судебного заседания.

Конкурсный управляющий поддержал доводы своего заявления о признании сделки недействительной.

Представитель ИП Занченко В.В. возражал против заявленных требований, в дело представлены письменные возражения и пояснения к возражениям.

В материалы дела от конкурсного управляющего Бабенко И.В. поступили уточнения к рассматриваемому заявлению в части платежей, подлежащих оспариванию

и суммы по ним (увеличена до 47 349 000, 00 руб.), а также дополнены основания недействительности оспариваемых сделок, заявлены ст. ст. 10, 168 Гражданского кодекса РФ.

Судом приняты данные уточнения, о чем вынесено протокольное определение.

Суд, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, представленные документы, приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Вопросы оспаривания сделок должника по делу о банкротстве урегулированы главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Как следует из материалов дела, в период с 05 февраля 2013 г. по 21 мая 2014 г. с расчетного счета ООО «Троицкий Крановый Завод» в пользу ИП Занченко В.В. осуществлялись переводы денежных средств в общем размере 47 349 000 (Сорок семь миллионов триста сорок девять тысяч) рублей 00 копеек, что подтверждается представленными в материалы дела копиями платежных документов.

По мнению конкурсного управляющего Бабенко И.В. указанные перечисления денежных средств следует признать недействительными, в связи с тем, что они были осуществлены без какого-либо встречного исполнения и направлены на причинение вреда имущественным правам и интересам кредиторов. В обоснование заявления конкурсный управляющий ссылается на п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. ст. 10, 168 Гражданского кодекса РФ.

По правилам ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для

кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Согласно статье 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Из материалов дела следует, что 14 мая 2012 г. между ООО «Лемменс-Троицкий крановый завод» (ИНН 5046067230) (арендатор) и ИП Занченко В.В. (арендодатель) был заключен договор аренды земельного участка (далее - Договор аренды №1). По условиям данного договора ИП Занченко В.В. передает в аренду часть земельного участка (кадастровый номер 50:27:0020330:409) площадью 12 000 квадратных метров, а

ООО «Лемменс-Троицкий крановый завод» обязался платить арендную плату, состоящую из постоянной части в размере 4 000 000 рублей и переменной части в размере потребляемой электроэнергии.

Земельный участок (кадастровый номер 50:27:0020330:409) с общей площадью 25 972 квадратных метров принадлежит Занченко Виктору Валентиновичу, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 50-АГ № 749466.

К Договору аренды №1 между ООО «Лемменс-Троицкий крановый завод» и ИП Занченко В.В. был заключен Акт приема передачи земельного участка от 14 мая 2012 г.

Договор аренды №1 был заключен сроком на 11 месяцев и закончил свое действие 14 апреля 2012 г.

15 апреля 2013 г. между ИП Занченко В.В. и ООО «Лемменс-Троицкий крановый завод» был заключен новый договор аренды земельного участка (далее - Договор аренды №2), условия которого совпадают с условиями договора аренды №1. Договор аренды №2 действовал до 15 марта 2014 г.

16 марта 2014 г. ООО «Троицкий Крановый Завод» и ИП Занченко В.В. заключили договор аренды земельного участка на новый срок.

Как установлено судом, перечисления денежных средств с расчетного счета ООО «Троицкий Крановый Завод» в пользу ИП Занченко В.В. осуществлялись в рамках расчетов по указанным договорам аренды, что не отрицалось конкурсным управляющим в судебных заседаниях по настоящему обособленному спору.

Между ООО «Троицкий Крановый Завод» (арендатор) и ИП Занченко В.В. (арендодатель) были подписаны следующие Акты оказанных услуг: Акт №1 от 31.01.2013., Акт №2 от 28.02.2013, Акт №3 от 31.03.2013, Акт №4 от 30.04.2013, Акт №5 от 31.05.2013, Акт №6 от 30.06.2013, Акт №7 от 31.07.2013, Акт №8 от 31.08.2013, Акт №9 от 30.09.2013, Акт №10 от 31.10.2013, Акт №11 от 30.11.2013, Акт №12 от 31.12.2013, Акт №1 от 31.01.2014, Акт №2 от 28.02.2014, Акт №5 от 31.05.2014. Все указанные акты оказанных услуг подтверждали стоимость услуг в размере 4 000 000 рублей.

Следовательно, довод конкурсного управляющего о том, что спорные платежи были осуществлены должником без какого-либо встречного исполнения нельзя признать обоснованным, поскольку он противоречит материалам дела.

Конкурсный управляющий в своем заявлении указал на то, что в большинстве арендных периодов плата за аренду земельного участка превышала размер арендной платы, предусмотренный договорами аренды. Однако, в данном случае, конкурсным управляющим не учтено, что по условиям договора аренды должник помимо постоянной части ежемесячной арендной платы должен был уплачивать и переменную часть, включающую расходы за потребляемую электроэнергию (п. 4.1 - 4.4 договора). Кроме того, даже в случае превышения размера арендной платы, последствия для должника не были бы негативными. Так, суммы переплат по соответствующим периодам должны засчитываться в счет арендных платежей за последующие периоды. Согласно п. 4 ст. 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Сведений об изменении или расторжении договоров аренды сторонами в материалы дела не представлено.

В обоснование своей позиции о неравноценности платежей по договорам аренды конкурсным управляющим представлен отчет 1007/17 об оценке рыночной стоимости величины месячной арендной платы за земельный участок, кадастровый номер: 50:27:0020330:409, расположенный по адресу: г. Москва, поселение Краснопахарское, вблизи д. Софьино, подготовленный 07 февраля 2017 г. ООО «АВДУС-НЕВА».

Согласно данному отчету рыночная стоимость величины месячной арендной платы за земельный участок составляет:

1. на 1 января 2013 г. - 1 151 000 (один миллион сто пятьдесят одна тысяча) рублей без учета НДС;

2. на 1 января 2014 г. - 2 625 (два миллиона шестьсот двадцать пять тысяч) рублей без учета НДС.

По мнению конкурсного управляющего размер фактически перечисленных денежных средств в счет оплаты арендной платы превышает размер рыночной стоимости арендной платы в спорном периоде на 35 456 056 рублей 80 копеек (без учета размера переменной части арендной платы), что свидетельствует, по его мнению, о направленности спорных сделок на причинение ущерба кредиторам должника.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Оценка рыночной стоимости величины месячной арендной платы за земельный участок, кадастровый номер: 50:27:0020330:409 сделана конкурсным управляющим в одностороннем порядке без привлечения (участия) сторон, в связи с чем, в соответствии со ст. 68 АПК РФ, не может являться надлежащим доказательством по делу. Ходатайство о назначении судебной экспертизы по настоящему спору конкурсным управляющим не заявлено.

При этом суд также отмечает, что согласно п. 1.1. отчета осмотр объекта аренды не производился, следовательно, оценщиком не учитывалось имущество, расположенное на земельном участке. Так, по сведениям, представленным ИП Занченко В.В., на земельном участке расположен объект капитального строительства «Производственно-складской комплекс». Нахождение объекта капитального строительства на земельном участке подтверждается Постановлением мирового судьи судебного участка № 436 от 14 февраля 2017 г. по делу № 5-98/2017.

Из указанного следует, что должник как арендатор фактически осуществляет пользование «Производственно-складским комплексом», поэтому размер арендной платы за аренду земельного участка обоснованно согласован сторонами в размере превышающем рыночную стоимость аренды земельного участка без расположенных на нем объектов капитального строительства.

В соответствии со ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Согласно ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Конкурсный управляющий полагает, что Акт приема-передачи земельного участка от 14 мая 2012 г. является недостоверным и не свидетельствующим о фактической передаче земельного участка в рамках договора аренды.

Указанный довод также отклоняется судом, поскольку он носит предположительный характер - конкурсным управляющим не представлены доказательства фальсификации Акта приема-передачи земельного участка от 14 мая 2012г., как не представлены и какие-либо доказательства того, что должник не осуществлял фактическое пользование земельным участком в оспариваемый период.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о недоказанности конкурсным управляющим наличия совокупности обстоятельств, допускающих возможность применения к оспариваемой сделке положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что конкурсным управляющим также не доказано, что ответчиком при совершении оспариваемых сделок осуществлялись гражданские права исключительно с намерением причинить вред должнику и его кредиторам, что ответчик действовал в обход закона с противоправной целью, а также заведомо недобросовестно осуществлял гражданские права (злоупотребляли правом).

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав и оценив представленные доказательства, касающиеся обстоятельств совершения и исполнения спорной сделки, суд приходит к выводу о недоказанности конкурсным управляющим обстоятельств, позволяющих квалифицировать оспариваемую сделку, как совершенную с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

При указанных обстоятельствах, суд отказывает в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Троицкий Крановый Завод» Бабенко И.В. о признании сделки недействительной.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 32, 61.1, 61.2, 61.6, 61.8, 127, 129, 131 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 10, 168 ГК РФ, ст. ст. 9, 13, 64-66, 71, 75, 156, 176, 184 - 188, 223 АПК РФ, арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Троицкий Крановый Завод» Бабенко И.В. о признании недействительными сделок между ООО «Троицкий Крановый Завод» и ИП Занченко В.В. по перечислению денежных средств в общем размере 47 349 000, 00 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня изготовления в полном объеме.

Судья

Ф.Ф. Полуэктова