

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

город Москва
21 апреля 2017 года

Дело № А40-174080/16-52-18

Резолютивная часть решения объявлена 28 марта 2017 года.
Решение в полном объеме изготовлено 21 апреля 2017 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи Галиевой Р.Е.
протокол вел секретарь судебного заседания Джинджолия М.И.
рассмотрев в судебном заседании
дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью "Фараон ВКЛ" (119146, г. Москва, 2-я Фрунзенская ул., д. 10, корп. 2, ОГРН 1107746890460, ИНН 7704768384, дата регистрации 01.11.2010 г.)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью "СнабСтройСервис" (107078, г. Москва, Рязанский проспект, д. 72, корп. 2, пом. VII, ком. 1-7, ОГРН 1097746791966, ИНН 7718788060, дата регистрации 10.12.2009 г.)

третьи лица:

1) ООО «Промсервис» (ИНН 5258109403, 603034, г. Нижний Новгород, ул. Писарева, д. 36)

2) ООО «Трэнд-НН» (ИНН 5256132710, 603053, г. Нижний Новгород, ул. пр-т Бусыгина, д. 50, оф. 194)

о взыскании задолженности в размере 901 121,70 руб.

в судебное заседание явились:

от истца: Чаплыгин А.Н. по дов. № 2 от 20.05.2015 г.

от ответчика: Азовкин В.В. по дов. № 02 от 18.01.2017г.

от третьих лиц: 1) ООО «Промсервис» не явка, извещен, 2) ООО «Трэнд-НН» не явка, извещен

У С Т А Н О В И Л:

С учетом принятых судом в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнений ООО "Фараон ВКЛ" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «СнабСтройСервис» (далее - ответчик) о взыскании задолженности в размере 901 121,70 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами 84 168 ,27 руб. по договорам № Г03/06-2014 от 03.06.2014 г., № Э11/07-2014 от 11.07.2014 г., № Г28/04-2015 от 08.04.2015 г., № Г08/06-2015 от 08.06.2015 г.

Представитель истца поддержал исковые требования по доводам искового заявления.

Ответчик требования не признал согласно доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

В судебное заседание не явились третьи лица, считаются извещенными надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела в порядке ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц в порядке ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

До судебного заседания от третьих лиц в материалы дела поступили письменные пояснения по существу заявленных исковых требований.

Выслушав представителей истца и ответчика, исследовав письменные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению в части по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 08.06.2015 г. между ООО «Промсервис» (третье лицо) (исполнитель, первоначальный кредитор) и ООО «СнабСтройСервис» (ответчик, заказчик, должник) был заключен договор № Г08/06-2015 на оказание услуг строительными машинами и механизмами, автотранспортом с обслуживающим персоналом, согласно условиям которого исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг строительными машинами и механизмами и автотранспортом с обслуживающим персоналом, а заказчик обязуется произвести оплату за оказанные услуги.

В соответствии с п. 2.2 договора расчет за фактически оказанные услуги (выполненные работы) производится по согласованным сторонами ценам (Приложение №1) ежемесячно на расчетный счет исполнителя в течение 20 банковских дней с момента поступления заказчику от исполнителя счета на оплату.

Из материалов дела следует, что исполнитель оказал заказчику услуги на общую сумму 2 707 823,20 руб., что подтверждается двусторонне подписанными актами оказанных услуг №№ 217 от 16.12.2014 г., 218 от 16.12.2014 г., 219 от 16.12.2014 г., 220 от 16.12.2014 г., 221 от 19.12.2014 г., 222 от 19.12.2014 г., 223 от 19.12.2014 г., 224 от 19.12.2014 г., 225 от 19.12.2014 г., 226 от 19.12.2014 г., 137 от 28.02.2015 г., 138 от 28.02.2015 г., 139 от 28.02.2015 г., 140 от 28.02.2015 г., 141 от 28.02.2015 г., 142 от 28.02.2015 г., 154 от 31.03.2015 г., 155 от 31.03.2015 г., 156 от 31.03.2015 г., 164 от 27.04.2015 г., 165 от 27.04.2015 г., 168 от 30.04.2015 г., 169 от 30.04.2015 г., 170 от 15.05.2015 г., 171 от 15.05.2015 г., 172 от 15.05.2015 г., 173 от 15.05.2015 г., 174 от 15.05.2015 г., 182 от 31.05.2015 г., 183 от 31.05.2015 г., 185 от 31.05.2015 г., 186 от 31.05.2015 г., 187 от 31.05.2015 г., 188 от 31.05.2015 г., 189 от 31.05.2015 г., 202 от 16.06.2015 г., 203 от 16.06.2015 г., 204 от 16.06.2015 г., 205 от 16.06.2015 г., 207 от 16.06.2015 г., 210 от 30.06.2015 г., 211 от 30.06.2015 г., 216 от 31.07.2015 г., 212 от 30.06.2015 г., 217 от 31.07.2015 г., 218 от 31.07.2015 г., 219 от 31.07.2015 г., 220 от 31.07.2015 г., 221 от 31.07.2015 г.

24.12.2015 г. между первоначальным кредитором и ООО «Тренд-НН» заключен договор уступки прав требований № 24-12-УТ, согласно которому cedent уступает, а цессионарий принимает права требования к должнику по договору, включая право требовать уплаты денежных средств за оказанные услуги в размере 901 121,70 руб.

Уведомлением № 85 от 25.12.2015 г. должник был уведомлен о состоявшейся уступке.

Письмом исх. № 03/02 от 03.02.2016 г. ответчик сообщил о причине неисполнения своих обязательств по оплате задолженности.

Кроме того, 21.03.2016 г. между ООО «Тренд-НН» (третье лицо) и истцом заключен договор уступки прав требований, согласно которому cedent уступает, а цессионарий принимает права требования к должнику по договору, включая право требовать уплаты денежных средств за оказанные услуги в размере 901 121,70 руб., а также неустойки за нарушение должником обязанности по оплате задолженности.

08.07.2016 г. истец направил ответчику уведомление о произведенной переуступке, а также акт сверки взаимных расчетов, составленный по состоянию на 30.09.2015 г., и претензию о погашении задолженности в добровольном порядке.

Согласно ч. 1 ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Как следует из письменных пояснений третьих лиц и представленных в материалы дела документов, ООО «Трэнд-НН» и ООО «Промсервис» подтверждают, что задолженность ответчика перед истцом, основанная на договорах уступки прав требований № 24-12-УТ от 24.12.2015 г. и от 21.03.2016 г., возникла из договоров №ГОЗ/06-2014 от 03.06.2014, Э11/07-2014 от 11.07.2014, Г28/04-2015 от 08.04.2015 и Г08/06-2015 от 08.06.2015.

Указание в предмете договоров уступки прав требований № 24-12-УТ от 24.12.2015 и № б/н от 21.03.2016 на уступку права требования по договору, было сделано постольку, поскольку обязательства, возникшие из договоров № ГОЗ/06-2014 от 03.06.2014, Э11/07-2014 от 11.07.2014, Г28/04-2015 от 08.04.2015 и Г08/06-2015 от 08.06.2015 являлись однородными, исполнялись сторонами одновременно.

При этом размер задолженности, право требовать оплаты которой было переуступлено, являлся общим по всем договорам с учетом встречных предоставлений ООО «СнабСтройСервис», а сам договор - последним из заключенных между сторонами.

Кроме того, 16.12.2016г. между ООО «Промсервис», ООО «Трэнд-НН» и ООО «Фараон ВКЛ» было заключено дополнительное соглашение от 16.12.2016 к договорам уступки прав требований № 24-12-УТ от 24.12.2015 г. и № б/н от 21.03.2016 г., подписанное со стороны «ООО «Трэнд-НН», согласно которому стороны договорились считать, что права требования задолженности возникли из договоров № ГОЗ/06-2014 от 03.06.2014, Э11/07-2014 от 11.07.2014, Г28/04-2015 от 08.04.2015 и Г08/06-2015 от 08.06.2015.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку срок оплаты истек, и ответчик не представил доказательств оплаты задолженности по договорам № ГОЗ/06-2014 от 03.06.2014, Э11/07-2014 от 11.07.2014, Г28/04-2015 от 08.04.2015 и Г08/06-2015 от 08.06.2015 в полном объеме, в соответствии с указанными актами услуг требование истца о взыскании 901 121,70 руб. долга в соответствии со ст.ст. 309, 310, 779, 781 ГК РФ подлежит удовлетворению, поскольку требования истца подтверждены документально, в том числе первичной документацией, договорами, дополнительными соглашениями, актами, товарными накладными, актами об оказании услуг подписанными двусторонне, сверки, платежными поручениями, подробным расчетом исковых требований.

Ответчик, напротив возражая устно в судебном заседании против заявленных требований и указывая на частичную оплату, письменные пояснения не представил, расчет представленный истцом не оспорил, доказательства отсутствия задолженности подтвержденное документально не представил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 АПК РФ).

Согласно п. 1 ст. 395 Кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения,

опубликованным Банком России и имевшим место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с положениями ст. 395 Кодекса истцом исчислена сумма процентов в размере 84 168 руб. 27 коп. за период с 31.07.2015 г. по 19.08.2016 г., рассчитанная исходя средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц.

В силу статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору вместе со связанными с требованием правами (в том числе с правами, обеспечивающими исполнение обязательства).

Однако, из условий договора уступки права требований от 21.03.2016г. не следует, что цедентом передано истцу право требования процентов за пользование чужими денежными средствами, договором предусмотрено право требования взыскания неустойки за нарушение должником своих договорных обязательств.

Поскольку в рассматриваемом случае договором уступки прав требования предусмотрено право требования основного долга неустойки, право на требование процентов за пользование чужими денежными средствами нельзя считать перешедшим к цессионарию.

Согласно ст.ст. 9, 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений и несут риск последствий совершения или не совершения процессуальных действий.

Таким образом, учитывая, что право требования процентов за пользование чужими денежными средствами истцу не передавалось, суд считает неправомерным требование истца о взыскании процентов в размере 84 168,27 руб.

Уплаченная истцом при обращении в суд госпошлина в размере 21 022,43 руб. взыскивается с ответчика на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации соразмерно удовлетворенным требованиям. Госпошлина в размере 1 683,37 руб. подлежит взысканию с истца в доход Федерального бюджета РФ.

На основании изложенного, ст.ст. 309, 310, 330, 382-384, 395, 779, 781 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 48, 64, 65, 71, 75, 110, 167-171, 176, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "СнабСтройСервис" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Фараон ВКЛ" задолженность в размере 901 121 руб. 70 коп., госпошлину в размере 21 022 руб. 43 коп.

В остальной части отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Фараон ВКЛ" в доход федерального бюджета госпошлину в размере 1 683 руб. 37 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.Е. Галиева