



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
13 марта 2015 года

Дело № А56-45623/2014

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 13 марта 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Калининой Л.М.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Целищевой Н.Е.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: Открытое акционерное общество "Территориальная генерирующая компания №1" (адрес: Россия 197198, Санкт-Петербург, пр. Добролюбова д.16, корп.2, лит.А, ОГРН: 1057810153400);
ответчики: 1) 2000 Отделение морской инженерной службы, 2) ФГКУ "Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений" Министерства обороны, 3) Российская Федерация в лице Министерства обороны Российской Федерации (адреса: 190020, Санкт-Петербург, Старо-Петергофский пр., д. 9, лит А; ОГРН: 1067847090926; 191119, Санкт-Петербург, ул. Звенигородская, д.5; ОГРН: 1027810323342; 119160, Санкт-Петербург, ул. Знаменка, д.19; ОГРН: 1037700255284);
третье лицо: Открытое акционерное общество "Ремонтно-эксплуатационное управление" (адрес: Россия 125284, Москва, ул. Поликарпова д.21, корп.2; Россия 190005, Санкт-Петербург, Измайловский пр. д.6, ОГРН: 1097746358412)
о взыскании 4 633 707 рублей 08 копеек

при участии

- от истца: Коршунов А.Ю., по доверенности № 753-2014 от 20.10.2014 г.;
- от ответчиков: 1) Плугин В.В., по доверенности от 12.01.2015 г.; 2) Шарова Н.В., по доверенности № 634 от 01.10.2014 г.; 3) Лежачев А.А., по доверенности от 20.01.2015 г.;
- от третьего лица: Нестерова Н.В., по доверенности № 14-12-29-09 от 29.12.2014 г.

у с т а н о в и л :

Открытое акционерное общество "Территориальная генерирующая компания №1" обратилось в суд с исковым заявлением к 2000 Отделению морской инженерной службы и Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации, в котором с учетом уточнения размера исковых требований просило взыскать с ответчика (1) 2 837 625 рублей 16 копеек задолженности за потребленную тепловую энергию по договору № 5051-00 от 01.06.2007 г. за период с февраля 2014 г. по май 2014 г. и 1 796 081 рубль 92 копейки неустойки, начисленной за период с

26.03.2014 г. по 22.07.2014 г., при отсутствии или недостаточности денежных средств у ответчика (1) просил взыскать денежные средства с ответчика (2).

Уточнение цены иска принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Определением от 19.11.2014 года суд привлек к участию в деле в качестве ответчика Федеральное государственное казенное учреждение "Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений" Министерства обороны.

Определением от 21.01.2015 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление».

Ответчик (1) иск не признал, ссылаясь на прекращение у него права оперативного управления в отношении спорного объекта, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Большой пр-кт В.О., д. 102, ввиду его передачи согласно приказу Министра обороны Российской Федерации № 2619 от 21.12.2011 г. федеральному государственному учреждению «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны.

Ответчик (2) иск не признал по изложенным в отзыве основаниям, полагая надлежащим ответчиком по делу ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление»; просил уменьшить сумму заявленной истцом неустойки согласно статье 333 Гражданского кодекса РФ.

Ответчик (3) иск не признал по изложенным в отзыве основаниям, ссылаясь на то, что плательщиком по договору является ОАО «РЭУ»; указал, что им полностью оплачена тепловая энергия ОАО «РЭУ» в рамках государственного контракта; просил снизить заявленную неустойку согласно статье 333 ГК РФ в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательств.

Третье лицо полагало себя надлежащим плательщиком по договору № 5051-00 от 01.06.2007 г.; указало, что в отношении него 30.05.2014 года в рамках дела № А40-55638/14 введена процедура наблюдения.

Выслушав представителей сторон и третьего лица, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

01.06.2007 между ОАО «ТГК-1» (далее по тексту - истец) и 2000 Отделением морской инженерной службы (далее по тексту - 2000 ОМИС, ответчик (1) заключен договор теплоснабжения (в паре) № 5051-00 (далее по тексту - договор).

По договору истец обязан поставлять тепловую энергию, а ответчик обязан своевременно оплачивать принятую тепловую энергию.

Истец надлежащим образом исполнил принятые на себя договорные обязательства, а ответчик (1) не полностью и несвоевременно оплачивал потребленную тепловую энергию.

Ответчиком (1) не исполнены договорные обязательства в части оплаты потребленной тепловой энергии за период с февраля 2014 по май 2014 включительно.

Сумма задолженности составила **2 837 625 руб. 16 коп.**

В соответствии с п. 7.4 договора при просрочке оплаты абонент уплачивает энергоснабжающей организации штрафную неустойку в виде пени в размере 0,5 % от неоплаченной или несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки. Начисление пени производится до момента погашения задолженности.

Согласно представленному истцом расчету сумма неустойки, начисленной за период с 26.03.2014 г. по 22.07.2014 г., составила **1 796 081 руб. 92 коп.**

В соответствии с абз. 4 ч. 2 ст. 120 Гражданского кодекса РФ (далее по тексту - ГК РФ) казенное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности указанных денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам такого учреждения несет собственник его имущества.

Как следует из п. 7 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 21 от 22.06.2006г. при определении надлежащего ответчика, несущего субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения, судам следует исходить из того, что согласно п.2 ст. 120 ГК РФ такую ответственность несет собственник имущества учреждения, т.е. Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование соответственно.

В соответствии с пп. 2). п.3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее БК РФ) в суде, по искам, предъявляемым в порядке субсидиарной ответственности к субъектам Российской Федерации (в частности) по обязательствам созданных им учреждений, выступает от имени указанного публично-правового образования главный распорядитель средств соответствующего бюджета, который определяется по правилам п. 1 указанной статьи БК РФ.

Главный распорядитель средств бюджета - орган государственной власти, имеющий право распределять средства соответствующего бюджета по подведомственным распорядителям и получателям бюджетных средств, определенный ведомственной классификацией расходов соответствующего бюджета.

С учетом вышеуказанных законодательных положений главным распорядителем бюджетных средств по отношению к 2000 Отделению морской инженерной службы является Министерство обороны Российской Федерации.

Доводы ответчиков являются неосновательными ввиду следующего.

Документы, подтверждающие проведение регистрации права оперативного управления ФГКУ "Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений" Министерства обороны в отношении объекта недвижимости, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Большой пр-кт В.О., д. 102, суду не представлены.

Кроме того, заключенный между истцом и ответчиком (1) договор теплоснабжения (в паре) № 5051-00 сторонами не расторгнут, является действующим.

Доказательств передачи спорного объекта недвижимости новому владельцу, равно как и доказательств соблюдения ответчиком (10 требований пункта 8.3 договора, материалы дела не содержат.

Договорные отношения между истцом и ответчиком (2) отсутствуют, в связи с чем требования ко второму ответчику удовлетворению не подлежат. При этом истец требований к ФГКУ "Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений" Министерства обороны не предъявлял. В судебном заседании истец заявил, что считает надлежащим ответчика (1) - 2000 Отделению морской инженерной службы.

Согласно статье 399 ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

В абзаце 8 п. 4 постановления № 21 от 22.06.2006 г. Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал на возможность в целях процессуальной экономии предъявления требования одновременно к учреждению и субсидиарному должнику.

Таким образом, в случае невозможности получить исполнение от солидарных должников истец сохраняет за собой право обратиться с требованием к субсидиарному должнику.

Субсидиарная ответственность является особым видом ответственности, которая наступает только в случае отсутствия или недостаточности денежных средств у основного должника.

Таким образом, предъявление иска одновременно к учреждению - основному должнику, и Российской Федерации в лице Министерства обороны РФ - субсидиарному должнику, не противоречит закону.

В силу статьи 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом, как полностью, так и в части долга. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Следовательно, выбор предусмотренной статьей 323 ГК РФ способа защиты нарушенного права принадлежит исключительно кредитору, который вправе предъявить иск как к одному из солидарных должников, так и ко всем должникам одновременно.

Данная позиция подтверждается судебной практикой, в том числе определением Верховного суда РФ от 06.11.12 г. № 23-КГ12-5 и определением Высшего Арбитражного Суда от 05.03.10 г. № ВАС-2108/10.

Иные доводы ответчиков не нашли своего подтверждения в ходе слушания дела, являются неосновательными.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 333 названного Кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В судебном заседании ответчики поддержали заявление о снижении размера неустойки согласно статье 333 ГК РФ.

Доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчики суду не представили.

Согласно ч. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Ответчик (1) при подписании договора был вправе согласовать размер неустойки, отразив свои замечания в протоколе разногласий.

Данным правом ответчик не воспользовался, вследствие чего договор подписан с условием об уплате неустойки в размере 0,5 %.

Конституционный суд в своем Определении от 10.01.2001 № 292-О указал, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Учитывая длительность неисполнения обязательства по оплате, факт неисполнения на сегодняшний день обязательств по оплате электроэнергии, возражения истца против уменьшения размера неустойки, суд не усмотрел оснований, предусмотренных статьей 333 Гражданского кодекса РФ для уменьшения размера заявленной неустойки.

Таким образом, требования истца подлежат удовлетворению согласно статьям 8, 120, 307-310, 314, 330, 539-544 Гражданского кодекса РФ.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Статьей 105 АПК РФ предусмотрено, что льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

В соответствии с пунктом 1 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16.08.2004 № 1082, Министерство обороны Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, иные установленные федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации функции в этой области, а также уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере управления и распоряжения имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации и подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций.

Таким образом, Министерство - как федеральный орган исполнительной власти - освобождено от уплаты государственной пошлины.

Согласно пункту 20.1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» (в редакции от 11.05.2010) в случае принятия судебного акта в пользу лица, которому была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, суд взыскивает ее с ответчика применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 9, 64-66, 71, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с 2000 Отделения морской инженерной службы в пользу открытого акционерного общества "Территориальная генерирующая компания №1" 2 837 625 рублей 16 копеек задолженности, 1 796 081 рубль 92 копейки неустойки и 2 000 рублей расходов по оплате госпошлины.

При отсутствии или недостаточности денежных средств у 2000 Отделения морской инженерной службы взыскать 2 837 625 рублей 16 копеек задолженности, 1 796 081 рубль 92 копейки неустойки и 2 000 рублей расходов по оплате госпошлины в пользу открытого акционерного общества "Территориальная генерирующая компания №1" с Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации.

Взыскать с 2000 Отделения морской инженерной службы в доход федерального бюджета 44 168 рублей 53 копейки госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Калинина Л.М.