

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 декабря 2016 года г. Зеленогорск

Зеленогорский городской суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи М.А. Чистяковой,

при секретаре Юнишкевич Т.В.,

с участием истицы Винокуровой А.А.,

представителя истицы Желтякова А.В., действующего на основании доверенности № <адрес>5 от 20.09.2016г.,

представителя ответчика Куприенко М.А., действующей на основании ордера № от 18.11.2016г., удостоверения №,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Винокуровой ФИО14 к Винокурову ФИО15 о разделе совместно нажитого имущества супругов,

и по встречному иску Винокурова ФИО16 к Винокуровой ФИО17 об определении личной доли супруга в праве общей собственности на квартиру и разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Винокурова А.А. обратилась в суд с иском к Винокурову П.В. о разделе совместно нажитого имущества, просила суд разделить совместно нажитое в период брака имущество и признать за истицей право собственности на 1/2 доли в квартире по адресу: г. Зеленогорск, <адрес>, общей площадью 60,2 кв. м, взыскать с ответчика ? доли от стоимости выплаченного кредита, взятого в ООО «Хоум Кредит Банк» в размере 55 565 рублей, взыскать с ответчика судебные расходы. В обоснование иска указывает, что они с ответчиком состояли в зарегистрированном браке со 02.06.2006г. На основании решения мирового судьи судебного участка N 136 ЗАТО г. Зеленогорск от 26.02.2015г. брак был расторгнут. В период брака супруги приобрели в совместную собственность в сентябре 2008г. четырехкомнатную квартиру по адресу: г. Зеленогорск, <адрес>. За три года до расторжения брака отношения между супругами ухудшились, ввиду чего с октября 2014г. они совместно не проживают: истица с тремя детьми переехала жить к своей маме, а ответчик остался проживать в их квартире. Кроме того, в период брака на совместные нужды супруги брали в ООО «Хоум Кредит Банк» кредит в размере 279 040 рублей, кредитный договор оформлен на истицу, согласно которому заемщик обязаны выплатить банку 562 114,65 рублей. После того, как супруги прекратили совместное проживание, истица выплатила по кредитному договору денежные средства в размере 111 130 рублей, погасив кредит в полном объеме в июне 2016г.

Винокуров П.В. обратился в суд со встречным иском к Винокуровой А.А. и просит признать 10/12 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Зеленогорск, <адрес> его личной собственностью, а 2/12 доли в праве собственности на указанную квартиру – совместно нажитым имуществом и разделить совместно нажитое имущество, выделив ему и Винокуровой А.А. по 1/12 доли в праве собственности на квартиру. В обоснование встречного искового заявления указывает, что до вступления в брак с ответчицей являлся собственником ? долей двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. Зеленогорск, <адрес>. В период брака, 07.09.2007г., его сестра, являющаяся собственником ? доли в указанной квартире, подарила ему свою долю в

указанной квартире, после чего он стал единоличным собственником квартиры. 25.08.2008г. он продал данную квартиру за 1 400 000 рублей, а в сентябре 2008г. они с супругой купили квартиру по адресу: г. Зеленогорск, <адрес>, за 1 680 000 рублей, добавив к имеющимся у него денежным средствам в размере 1 400 000 рублей совместно нажитые денежные средства в размере 280 000 рублей, что составляет 2/12 доли.

В судебном заседании истица Винокурова А.А. и её представитель Желтяков А.В. исковые требования поддержали в полном объеме. Относительно встречных исковых требований пояснили, что ? доля в праве собственности на квартиру, принадлежащая сестре Винокурова П.В., была не подарена, а продана ответчику его сестрой, хотя оформлена сделка, как договор дарения. При этом деньги на выкуп доли в размере 150 000 рублей дали родители истицы, оформив кредит. Из-за давности получения кредита в банке копия договора не сохранилась, у родителей истицы также данные документы не сохранились. На приобретение спорной квартиры супругам не хватало 450 000 рублей, поэтому родители истицы вновь оформили кредитный договор на указанную сумму и передали 450 000 рублей ответчику для оформления договора купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Зеленогорск, <адрес>. Также, на деньги родителей супруги сделали в квартире ремонт.

Ответчик Винокуров П.В. в судебном заседании не участвовал.

Представитель Винокурова П.В. – адвокат Куприенко М.А. в судебном заседании исковые требования истицы признала частично, согласившись с требованиями в части возмещения истице денежных средств в размере 55 565 рублей, уплаченных истицей по кредитному договору, заключенному с ООО «Хоум Кредит Банк», не оспаривая, что данный кредит брался истицей на нужды семьи. С требования о разделе квартиры и признании за каждым супругом по ? доли в праве собственности не согласилась, пояснив, что до заключения брака Винокуров П.В. являлся собственником ? доли в праве собственности на квартиру по <адрес> г. Зеленогорск. Собственником ? доли в праве собственности на указанную квартиру также являлся отец Винокурова П.В., после смерти которого ответчик и его сестра приняли наследство в виде ? доли в праве собственности на квартиру (по ? доли каждому). Поскольку Винокуров П.В. зарегистрировал брак с истицей и их семья проживала в данной квартире, сестра Винокурова П.В. подарила брату свою долю в праве собственности на квартиру, о чем оформлен договор дарения. После оформления права собственности на указанную квартиру, ответчик Винокуров П.В. продал квартиру за 1 400 000 рублей, а через неделю приобрел спорную квартиру по <адрес> г. Зеленогорск за 1 680 000 рублей. Доплата в размере 280 000 рублей была внесена за счет общих с истицей денежных средств, какая-либо помощь денежными средствами на приобретение спорной квартиры родителями истицы не оказывалась, возможно, они давали деньги на ремонт.

Выслушав участников судебного заседания, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 Семейного Кодекса РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В силу ст. 34 Семейного Кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Статьей [34 СК РФ](#) совместный режим имущества, приобретенного в период брака, презюмируется.

Согласно ч.ч. 1, 3 ст. 38 Семейного Кодекса РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает

причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Частями 1, 3 ст. 39 Семейного Кодекса РФ предусмотрено, что при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

С учетом правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 15 от ДД.ММ.ГГГГ (в ред. от ДД.ММ.ГГГГ N 6) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. [34 СК РФ](#)), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. [128](#), [129](#), п. п. 1 и 2 ст. [213 ГК РФ](#) может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. [38](#), [39 СК РФ](#) и ст. [254 ГК РФ](#).

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 15 (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. [36 СК РФ](#)).

Из материалов дела усматривается, что Винокуров П.В. и Винокурова А.А. состояли в зарегистрированном браке со ДД.ММ.ГГГГ. Решением мирового судьи судебного участка № в ЗАТО г. Зеленогорск Красноярского края от 26.02.2015г. брак между ними был расторгнут.

Как установлено судом и следует из материалов дела, сторонами не оспаривается, моментом прекращения супругами семейных отношений и ведения совместного хозяйства, как необходимого условия для установления обстоятельства принадлежности имущества, находящегося в споре, является октябрь 2014 года, когда стороны прекратили совместное проживание и ведение общего хозяйства.

В период нахождения в браке сторонами была приобретена квартира по адресу: г. Зеленогорск Красноярского края, <адрес>, право собственности на которую зарегистрировано за Винокуровым П.В. 11.09.2008г. на основании договора купли-продажи квартиры от 03.09.2008г.

Согласно договору купли-продажи квартиры от 03.09.2008г., ответчик Винокуров П.В. купил в собственность квартиру по адресу: Красноярский край, г. Зеленогорск, <адрес>, общей площадью 60,2 кв.м за 1 680 000 рублей, которые уплачены до подписания договора.

Также в судебном заседании установлено, что до заключения брака с истицей Винокуровой А.А. ответчик являлся собственником ? долей в праве собственности на квартиру по адресу: Красноярский край, г. Зеленогорск, <адрес>: ? доли в праве собственности принадлежала на основании договора обмена квартирами от 25.02.1995г., а ? доля в праве собственности принадлежала на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 20.11.2001г.

Указанные обстоятельства подтверждаются свидетельствами о праве на наследство по закону от 20.11.2001г., согласно которым наследниками имущества Винокурова В.И., умершего 27.03.2001г., в виде ? доли двухкомнатной квартиры по <адрес>13, являются сын Винокуров П.В. и дочь ФИО7, а также свидетельством о государственной регистрации права от 03.05.2007г., согласно которому собственником ? долей в общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>13, является Винокуров П.В.

07.09.2007г. ФИО7 подарила в собственность своего брата Винокурова П.В. ? долю в праве общей долевой собственности на двухкомнатную квартиру по адресу: <адрес>13, что подтверждается договором дарения.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 09.10.2007г. Винокуров П.В. являлся собственником <адрес> г. Зеленогорск.

Данная квартира продана Винокуровым П.В. 25.08.2008г. за 1 400 000 рублей, что подтверждается договором купли-продажи.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО8 показала, что она является матерью истицы Винокуровой А.А. Ей известно, что у ответчика была квартира, которую он продал, чтобы купить для семьи квартиру больше. Супругам Винокуровым не хватало 450 000 рублей, поэтому её супруг брал потребительский кредит на эти цели, но договор не сохранился. За сколько они купили квартиру, ей также не известно. В квартире, где также присутствовал Галимов, она передала Павлу деньги в сумме 450 000 рублей, так как доверяли ему, расписка о передаче денег не оформлялась. Также ей известно, что Павел брал ссуду в размере 150 000 рублей, чтобы выкупить у сестры её долю в квартире отца.

Допрошенный в судебном заседании ФИО9 показал, что является другом Павла Винокурова, хорошо знает его семью. Павлу и его сестре от отца досталась часть квартиры, свою ? часть сестра продала Павлу. Об этом знает, так как вместе с Павлом ходил в банк оформлять кредит, о том, что деньги нужны для выкупа доли, ему сказал Павел. Также он, как риэлтор, занимался продажей данной квартиры. Он не смог подыскать Винокуровым нужную квартиру для покупки, квартиру ему нашло агентство «Гравис», но Павлу и его жене не хватало денег на покупку большей квартиры, поэтому они просили деньги у мамы Винокуровой Алёны, которая для этого брала кредит. Как он помнит, фирма «Гравис» за услуги взяла 50 000 рублей, остальные деньги были переданы в качестве доплаты за вновь приобретаемую квартиру, а также пошли на уплату за установку окон в новую квартиру и укладку кафеля.

Разрешая заявленные по данному делу иски, руководствуясь положениями ст. ст. 34, 36 Семейного кодекса РФ, разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дела о расторжении брака", оценив представленные в материалах дела доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что 83/100 доли в праве собственности на спорную квартиру являются личной собственностью Винокурова П.В., поскольку спорная квартира приобретена в основном за счет личных средств Винокурова П.В., полученных от продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Зеленогорск, <адрес>, являвшейся его собственностью до вступления в брак с Винокуровой А.А.

Так, материалами дела подтверждается, что <адрес> Винокуров П.В. продал за 1 400 000 рублей 25.08.2008г., а через неделю, то есть 03.09.2008г., приобрел спорную квартиру за 1 680 000 рублей. Доводы представителя Винокурова П.В. о том, что денежные средства, вырученные от продажи <адрес>, были вложены в приобретение <адрес> судебном заседании истицей и её представителем не опровергнуты, а учитывая период времени, прошедший между заключениями двух договоров купли-продажи, суд считает установленным, что доля личных средств Винокурова П.В., внесенных на приобретение спорной квартиры, составила 83% ($1400000 \cdot 100 / 1680000 = 83,3$), что соответствует 83/100 долям в праве собственности.

Следовательно, оснований для признания за Винокуровой А.А. права собственности на ? долю квартиры у суда не имеется.

17/100 долей в праве собственности на квартиру являются общим имуществом супругов и подлежат разделу за каждым супругом в равных долях, что составляет по 17/200 долей права собственности в праве общей долевой собственности.

Доводы истицы и её представителя о том, что спорная квартира является общим имуществом, поскольку была приобретена и за счет денежных средств, полученных от родителей Винокуровой А.А., своего подтверждения в судебном заседании не нашли. Представленная в суд выписка о платежах по ссуде подтверждает лишь факт заключения кредитного договора между Восточно-Сибирским банком и ФИО10 (отцом истицы) 30.06.2008г. на сумму 450 000 рублей, при этом указанный документ не содержит данных о цели предоставления кредита.

Оценивая показания свидетелей, суд относится к ним критически, поскольку свидетели противоречат друг другу и истице в части того, кто именно брал кредит и на что были потрачены кредитные средства: на приобретение квартиры или на ремонт. Кроме того, для приобретения спорной квартиры требовалась доплата в размере 280 000 рублей, а не 450 000 рублей.

Таким образом, истицей Винокуровой А.А. не представлено достаточных доказательств для признания спорного имущества совместной собственностью супругов в равных долях, а также доказательств и документов, бесспорно свидетельствующих о передаче родителями истицы денежных средств и использования данных денежных средств на ремонт спорного жилого помещения либо на его приобретение.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что в период совместного проживания истицы и ответчика, у них появились долговые обязательства по кредитному договору № от 29.06.2012г., заключенному между ООО «ХКФ Банк» и истицей Винокуровой А.А.

В судебном заседании представителем Винокурова П.В. не оспаривалось, что полученные по данному кредитному договору денежные средства в размере 279 040 рублей были потрачены на нужды семьи.

Согласно п. 3 ст. [39 СК РФ](#) общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям. Раздел долговых обязательств, возникших в интересах семьи, производится в определенном порядке.

Исходя из норм семейного права, возникшее в период брака обязательство по договорам займа или кредитным договорам, обязанность исполнения которых после прекращения брака лежит на одном из бывших супругов (заемщике) и по которым второй супруг не является созаемщиком или поручителем, могут быть компенсированы супругу (заемщику) путем передачи ему в собственность соответствующей части общего имущества сверх полагающейся ему по закону доли в совместно нажитом имуществе. При отсутствии имущества, за счет которого могут быть компенсированы общие долговые обязательства, супруг-заемщик вправе требовать от второго супруга компенсации 1/2 доли фактически произведенных им выплат по кредитному договору (включая основной долг и проценты), начиная со дня прекращения семейных отношений. При этом такие требования могут заявляться неоднократно до момента полного исполнения обязательств по кредитному договору.

Согласно выписки по счету №, открытому для погашения кредита, за период с 01.10.2014г. по 03.10.2016г. в счет погашения кредитных обязательств уплачено 132 069,98 рублей.

Представленными истицей копиями квитанций по уплате кредита подтверждена оплата кредитных обязательств за указанный период в размере 111 130 рублей.

Из материалов дела следует, что кредитные обязательства исполнены в полном объеме, задолженности не имеется.

Представителем ответчика в судебном заседании также не оспаривалось, что после прекращения фактических брачных отношений обязательства по кредитному договору исполнялись только истицей, Винокуров П.В. в исполнении данных обязательств участия не принимал.

Разрешая требование истицы о взыскании с ответчика ? доли от стоимости выплаченного кредита, суд считает установленным, что полученные в период брака Винокуровой А.А. денежные средства

были потрачены на нужды семьи, обязательства по кредитному договору, начиная с октября 2014г., исполнялись истицей без участия ответчика, в связи с чем, требования истицы подлежат удовлетворению, взысканию с ответчика в пользу истицы подлежат денежные средства в размере 55 565 рублей, что составляет ? долю от уплаченных истицей за период с 01.10.2014г. по 15.06.2016г. денежных средств в счет исполнения обязательств по кредитному договору № от 29.06.2012г., заключенному с ООО «ХКФ Банк».

В соответствии со ст. [98 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. [88 ГПК РФ](#) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с положениями ст. [98 ГПК РФ](#), пропорционально удовлетворенной части исковых требований Винокуровой А.А. с Винокурова П.В. в пользу истицы подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 351,30 рублей.

С учетом удовлетворенных встречных исковых Винокурова П.В. с Винокуровой А.А. в пользу Винокурова П.В. подлежит государственная пошлина в размере 13 690 рублей.

Кроме того, принимая во внимание, что Винокуровой А.А. в подтверждение своих доводов была представлена информационная выписка о стоимости имущества №Л, стоимость которой составила 2 000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от 05.08.2016г., взысканию с ответчика Винокурова П.В. в пользу истицы Винокуровой А.А. подлежат расходы в размере 2 000 рублей.

Требования истицы о взыскании расходов за получение выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним № от 01.08.2016г. в размере 230 рублей удовлетворению не подлежат ввиду отсутствия подлинника документа, подтверждающего данные расходы.

В соответствии с частью 1 ст. [100 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

03.08.2016г. между истицей Винокуровой А.А. и Желтяковым А.В. заключен договор об оказании юридических услуг, предметом которого является оказание юридической консультации, написание искового заявления по количеству сторон, представительство в суде. Истицей произведена оплата юридических услуг представителя в размере 8 000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от 03.08.2016г.

С учетом частичного удовлетворения требований истицы, принципа разумности и справедливости, исходя из фактического объема работы, проделанной по настоящему делу представителем, степени сложности разрешаемого спора, длительности судебного разбирательства, суд находит, что критерию разумности будет отвечать возмещение расходов на оплату услуг представителя в размере 4 000 рублей, в том числе: юридическая консультация – 500 рублей, оформление искового заявления 1 500 рублей, участие представителя в двух судебных заседаниях – 2 000 рублей.

Следовательно взысканию с ответчика в пользу истицы подлежат расходы на оплату юридических услуг в размере 4 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [193-199 ГПК РФ](#), суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Винокуровой ФИО18 удовлетворить частично.

Признать остаток задолженности по кредитному договору № от 29.06.2012г., заключенному между Винокуровой А.А. и ООО «ХКФ Банк», общим долгом бывших супругов Винокуровой А.А. и Винокурова П.В. и распределить между ними сумму задолженности по 1/2 доле за каждым.

Взыскать с Винокурова ФИО19 в пользу Винокуровой ФИО20 денежные средства, выплаченные в счет погашения кредита, в размере 55 565 рублей, судебные издержки в размере 2 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 4351,30 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 4 000 рублей, а всего 65 916 рублей 30 копеек.

В остальной части исковых требований отказать.

Встречные иски Винокурова ФИО21 удовлетворить.

Прекратить право собственности Винокурова ФИО22 на квартиру, расположенную по адресу: Россия, Красноярский край, г. Зеленогорск, <адрес>.

Признать за Винокуровым ФИО23 право личной собственности на 83/100 доли в праве собственности на квартиру по адресу: Россия, Красноярский край, г. Зеленогорск, <адрес>.

Разделить совместно нажитое имущество Винокурова ФИО24 и Винокуровой ФИО25 в виде 17/100 долей в праве собственности на квартиру, признав за каждым право собственности на 17/200 долей в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: Россия, Красноярский край, г. Зеленогорск, <адрес>.

Взыскать с Винокуровой ФИО26 в пользу Винокурова ФИО27 расходы по уплате государственной пошлины в размере 13 690 рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Зеленогорский городской суд в течение одного месяца со дня вынесения мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья М.А. Чистякова