



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

---

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары  
18 ноября 2014 года

Дело № А79-9905/2013

Резолютивная часть решения оглашена 13 ноября 2014 года.  
Полный текст решения изготовлен 18 ноября 2014 года.

Арбитражный суд в составе:  
судьи Яковлевой Г.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания  
помощником судьи Коркиной О.А.,  
рассмотрев в заседании суда дело по иску  
общества с ограниченной ответственностью «Юрат»  
к обществу с ограниченной ответственностью «Удача»  
о взыскании 1 323 167 руб. 35 коп.,

при участии:

от истца: Данилова В.В. по доверенности от 30 декабря 2011 года (сроком на три года),  
от ответчика: Виноградовой Л.Е. по доверенности от 20 декабря 2013 года (сроком действия до 31 декабря 2014 года),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Юрат» (истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Удача» (ответчик) о взыскании 1 323 167 руб. 35 коп., в том числе 1 094 147 руб. 60 коп. долга за поставленную продукцию, 229 019 руб. 75 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09 июня 2010 года по 24 октября 2013 года и далее по день фактической оплаты долга.

Исковые требования основаны на нормах статей 309, 395, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате товара, полученного по товарным накладным № 12829 от 09 июня 2010 года, №

14775 от 01 июля 2010 года, № 15670 от 12 июля 2010 года, № 15679 от 12 июля 2010 года, № 16161 от 16 июля 2010 года, № 16285 от 19 июля 2010 года, № 21617 от 14 сентября 2010 года, № 21618 от 14 сентября 2010 года, № 28479 от 19 ноября 2010 года, № 29655 от 30 ноября 2010 года, № 4180 от 25 февраля 2011 года, № 9107 от 21 апреля 2011 года, № 9586 от 27 апреля 2011 года, № 11153 от 16 мая 2011 года, № 34577 от 29 декабря 2011 года, № 5940 от 12 марта 2012 года, № 6391 от 16 марта 2012 года, № 8497 от 09 апреля 2012 года, № 15441 от 21 июня 2012 года, № 17670 от 06 июля 2012 года, № 23208 от 30 августа 2012 года, № 23666 от 04 сентября 2012 года, № 23805 от 05 сентября 2012 года, № 25354 от 20 сентября 2012 года, № 25410 от 20 сентября 2012 года, № 25829 от 25 сентября 2012 года, № 36544 от 02 октября 2012 года, № 28556 от 18 октября 2012 года, № 29517 от 26 октября 2012 года, № 30986 от 12 ноября 2012 года, № 32229 от 21 ноября 2012 года.

Заявлением от 20 марта 2014 года истец уточнил иски и просит взыскать с ответчика 1 106 940 руб. 56 коп. основного долга за поставленную продукцию, 252 231 руб. 97 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13 января 2010 года по 24 октября 2013 года и далее по день фактической оплаты долга.

В обоснование иска истец указал, что ответчиком не произведена оплата продукции, поставленной по следующим 25 накладным:

№ 21618 от 14 сентября 2010 года,  
№ 28479 от 19 ноября 2010 года,  
№ 29655 от 30 ноября 2010 года,  
№ 4180 от 25 февраля 2011 года,  
№ 9107 от 21 апреля 2011 года,  
№ 9586 от 27 апреля 2011 года,  
№ 11153 от 16 мая 2011 года,  
№ 34577 от 29 декабря 2011 года,  
№ 2073 от 27 января 2012 года,  
№ 5940 от 12 марта 2012 года,  
№ 6391 от 16 марта 2012 года,  
№ 8497 от 09 апреля 2012 года,  
№ 15441 от 21 июня 2012 года,  
№ 17670 от 06 июля 2012 года,  
№ 23208 от 30 августа 2012 года,  
№ 23666 от 04 сентября 2012 года,  
№ 23805 от 05 сентября 2012 года,  
№ 25354 от 20 сентября 2012 года,  
№ 25410 от 20 сентября 2012 года,  
№ 25829 от 25 сентября 2012 года,  
№ 36544 от 02 октября 2012 года,  
№ 28556 от 18 октября 2012 года,  
№ 29517 от 26 октября 2012 года,  
№ 30986 от 12 ноября 2012 года,  
№ 32229 от 21 ноября 2012 года.

На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принял уточнение истцом размера исковых требований.

Об октября 2014 года истец представил в суд заявление об увеличении размер исковых требований и просит взыскать с ответчика 1 156 940 руб. 56 коп. основного долга, 255 726 руб. 76 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13 января 2010 года по 24 октября 2013 года и далее по день фактической уплаты долга, заявив дополнительно о взыскании 50 000 руб. неосновательного обогащения, перечисленного истцом ответчику по платежному поручению № 5929 от 19 декабря 2012 года, которое судом не принято как противоречащее требованиям статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал по изложенным доводам.

Представитель ответчика иск признал частично, поддержав доводы отзыва на иск от 30 января 2014 года и письменных пояснений к иску от 11 июля 2014 года. Заявил об истечении срока исковой давности по требованию об оплате товарных накладных № 21618 от 14 сентября 2010 года, № 28479 от 19 ноября 2010 года, № 29655 от 30 ноября 2010 года. Полагает, что истец неверно принял произведенные ответчиком платежи по платежным поручениям № 342 от 18 марта 2013 года на сумму 142 000 руб. и № 345 от 19 марта 2013 года на сумму 100 283 руб. 30 коп. в счет оплаты поставленной светотехнической продукции, так как согласно назначения платежа, указанного в данных платежных документах, оплата по ним произведена за поставленную продукцию по договору № 11-18/п от 28 марта 2011 года, а именно за газобетонные блоки, поставка по которым производилась в соответствии с накладными № 9107 от 21 апреля 2011 года и № 9586 от 27 апреля 2011 года. Соответственно, спорные платежи подлежат зачету в оплату за газобетонные блоки по накладной № 9107 от 21 апреля 2011 года.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд установил следующее.

Предметом спора по настоящему делу является требование истца о взыскании стоимости поставленной, но не оплаченной продукции по товарным накладным № 21618 от 14 сентября 2010 года, № 28479 от 19 ноября 2010 года, № 29655 от 30 ноября 2010 года, № 4180 от 25 февраля 2011 года, № 9107 от 21 апреля 2011 года, № 9586 от 27 апреля 2011 года, № 11153 от 16 мая 2011 года, № 34577 от 29 декабря 2011 года, № 2073 от 27 января 2012 года, № 5940 от 12 марта 2012 года, № 6391 от 16 марта 2012 года, № 8497 от 09 апреля 2012 года, № 15441 от 21 июня 2012 года, № 17670 от 06 июля 2012 года, № 23208 от 30 августа 2012 года, № 23666 от 04 сентября 2012 года, № 23805 от 05 сентября 2012 года, № 25354 от 20 сентября 2012 года, № 25410 от 20 сентября 2012 года, № 25829 от 25 сентября 2012 года, № 36544 от 02 октября 2012 года, № 28556 от 18 октября 2012 года, № 29517 от 26 октября 2012 года, № 30986 от 12 ноября 2012 года, № 32229 от 21 ноября 2012 года.

По названным товарным накладным истец просит взыскать с ответчика задолженность в размере 1 106 940 руб. 56 коп.

Факт поставки товара на указанную сумму ответчиком не оспорен.

Ответчик поставленную в его адрес продукцию не оплатил. Данное обстоятельство явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, дав им оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Истец полагает, что товар по названным накладным осуществлен в рамках договора поставки № 380-О от 17 сентября 2008 года, с чем ответчик не согласен.

Пунктом 6.1. договора поставки № 380-О предусмотрено, что договор действует с момента его подписания сторонами до 30 сентября 2010 года. Доказательства его продления и пролонгации суду не представлены.

В связи с чем суд считает, что поставка по спорным накладным носила внедоговорной характер.

Поскольку передача продукции по названным накладным производилась не в рамках договора, накладные содержат сведения о наименовании, цене и количестве отгруженных покупателю товаров, отношения сторон суд расценивает как разовые сделки купли-продажи, возникшие отношения подлежат регулированию нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса.

В нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик доказательства оплаты полученного товара и погашения долга суду не представил.

Возражая против исковых требований, ответчик ссылается на пропуск исковой давности по накладным № 21618 от 14 сентября 2010 года, № 28479 от 19 ноября 2010 года, № 29655 от 30 ноября 2010 года и частично произведенную оплату продукции, полученной по накладной № 9107 от 21 апреля 2011 года в сумме 242 283 руб. 30 коп. по платежным поручениям № 342 от 18 марта 2013 года на сумму 142 000 руб. и № 345 от 19 марта 2013

года на сумму 100 283 руб. 30 коп. с назначением платежа «за электропродукцию по договору поставки ГББ № 11-18/п от 28 марта 2011 года.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Обязательство по оплате продукции, поставленной по накладным № 21618 от 14 сентября 2010 года, № 28479 от 19 ноября 2010 года, № 29655 от 30 ноября 2010 года, возникло у ответчика непосредственно после ее передачи. Следовательно, о нарушении своего права истцу стало известно не позднее дня передачи.

Иск подан 04 декабря 2013 года. Следовательно, срок исковой давности по требованию о взыскании оплаты в сумме 27 814 руб. 80 коп. по названным накладным истцом пропущен.

В соответствии со статьей 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является основанием к отказу в иске.

Из пункта 26 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2001 года N 15 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2001 года N 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» также следует, что если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Обстоятельств, влекущих перерыв или приостановление течения срока исковой давности, судом не установлено.

В связи с чем в этой части иск не подлежит удовлетворению.

Кроме того, оплата в сумме 242 283 руб. 30 коп. по платежным поручениям № 342 от 18 марта 2013 года на сумму 142 000 руб. и № 345 от 19 марта 2013 года на сумму 100 283 руб. 30 коп. подлежит принятию в погашение задолженности за продукцию, поставленную по накладной № 9107 от 21 апреля 2011 года в соответствии с указанным ответчиком назначением платежа. Следовательно, с учетом этого платежа долг по данной накладной составляет 121 948 руб.

Следовательно, требование истца в части основного долга подлежит удовлетворению в сумме 836 842 руб. 46 коп. (1 106 940 руб. 56 коп. – 27 814 руб. 80 коп. – 242 283 руб. 30 коп.).

Также истцом заявлено требование о взыскании 252 231 руб. 97 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23 января 2010 года по 24 октября 2013 года на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Пунктами 50 и 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8, разъяснено, что как пользование чужими денежными средствами следует квалифицировать просрочку уплаты должником денежных средств за переданные ему товары, выполненные работы и оказанные услуги. Проценты подлежат взысканию по учетной ставке банковского процента на день обращения с иском в суд или на день принятия решения по день фактической уплаты долга.

На момент подачи искового заявления в суд ставка рефинансирования Банка России установлена в размере 8,25 процентов годовых (Указание Банка России от 29 апреля 2011 года №2618-У «О размере ставки рефинансирования Банка России»).

Расчет суммы процентов судом проверен и признан подлежащим пересчету ввиду начисления истцом процентов на сумму долга, неверно определенную.

Поскольку ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности, то исковая давность подлежит применению как по основному обязательству, так и по требованию о взыскании процентов, производного от основного обязательства.

В связи с чем суд находит не подлежащими возмещению проценты в сумме 60 632 руб. 08 коп., начисленные за период с 13 января 2010 года по 08 декабря 2010 года, на долг по накладным с 28 декабря 2009 года по 30 декабря 2010 года.

Кроме того, сумма долга по накладной № 9107 от 21 апреля 2011 года составляет 121 948 руб., проценты подлежали начислению на эту сумму, поэтому сумма процентов по данной накладной составляет 25 459 руб. 19 коп. за период с 29 апреля 2011 года по 24 октября 2013 года, а не 74 788 руб. 83 коп. как указано в иске (- 49 329 руб. 64 коп.).

С учетом изложенного за период с 07 марта 2011 года по 24 октября 2013 года с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 142 270 руб. 25 коп. (252 231 руб. 97 коп. – (60 632 руб. 08 коп. + 49 329 руб. 64 коп.).

В соответствии с частью 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты подлежат взысканию по день исполнения денежного обязательства.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Удача» (ОГРН 1042129000286, ИНН 2129052489) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Юрат» (ОГРН 1022101268265, ИНН 2129014405) 836 842 руб. 46 коп. основного долга, 142 270 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07 марта 2011 года по 24 октября 2013 года, 19 155 руб. 99 коп. расходов по оплате государственной пошлины, всего 998 268 (девятьсот девяносто восемь тысяч двести шестьдесят восемь) руб. 87 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Удача» (ОГРН 1042129000286, ИНН 2129052489) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Юрат» (ОГРН 1022101268265, ИНН 2129014405) проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с 25 октября 2013 года по день фактической оплаты долга, начислив их на сумму долга 836 842 руб. 46 коп. с применением учетной ставки банковского процента 8,25% годовых.

В остальной части иск оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Юрат» (ОГРН 1022101268265, ИНН 2129014405) в доход федерального бюджета 171 (сто семьдесят один) руб. 73 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Г.Н. Яковлева